

# स्वतंत्रता और गरिमा

(फ़िलॉसफ़ी स्टैक एक्सचेंज पर पोस्ट किए गए प्रश्न, "एक लोकतांत्रिक राज्य किन आधारों पर अश्लील साहित्य पर प्रतिबंध लगा सकता है?" का उत्तर)

अनुवाद पर टिप्पणी

यह पाठ इतालवी और अंग्रेज़ी में लिखा गया था, और दोनों संस्करणों का संपादन मैंने स्वयं किया था: मैं गारंटी दे सकता हूँ कि वे मेरे विचारों को पूरी तरह से प्रतिबिंबित करते हैं। अन्य सभी भाषाओं के लिए, मैंने Google अनुवाद का उपयोग किया, क्योंकि मुझे अनुवादों की पेशेवर समीक्षा करवाने का अवसर नहीं मिला। किसी भी छोटी-मोटी त्रुटि या अशुद्धि के लिए मैं क्षमा चाहता हूँ। यह एक अत्यंत कुशल उपकरण है और पाठक इस पर यथोचित रूप से भरोसा कर सकते हैं; हालाँकि, यह संभव है कि मेरे विचारों की कुछ बारीकियाँ पूरी तरह से व्यक्त न हुई हों। फिर भी, मुझे लगा कि उन पाठकों को बाहर करने के बजाय अपूर्ण संस्करण प्रस्तुत करना बेहतर होगा जो अपनी मूल भाषा में इन विचारों में रुचि रखते हों। आपके ध्यान के लिए धन्यवाद, और पढ़ने का आनंद लें।

---

यह प्रश्न कि क्या एक लोकतांत्रिक राज्य अश्लील साहित्य पर प्रतिबंध लगा सकता है, पूरी तरह से इस बात पर निर्भर करता है कि "लोकतंत्र" से हमारा क्या तात्पर्य है। यदि लोकतंत्र केवल बहुमत का अत्याचार है, तो इसका उत्तर तुच्छ है: अश्लील साहित्य पर केवल इसलिए प्रतिबंध लगाया जा सकता है क्योंकि बहुमत ऐसा चाहता है, बिना किसी और औचित्य या "आधार" की आवश्यकता के। लेकिन बहुमत हमेशा न्यायसंगत या बुद्धिमान नहीं होता। इतिहास सामूहिक निर्णयों के गंभीर उदाहरण प्रस्तुत करता है जिनके कारण घोर अन्याय हुआ। आखिरकार, यह कोई राजा या तानाशाह नहीं था, बल्कि भीड़ की इच्छा थी जिसने यीशु को सूली पर चढ़ाने की मांग की थी। और इससे बेहतर कुछ नहीं दर्शाता कि सामूहिक "सदाचार" कितना खतरनाक हो सकता है जब वह व्यक्ति को चुप करा देता है। ज़ाहिर है, मेरा आशय निषेधवादियों को उस भीड़ के साथ नैतिक रूप से समान नहीं करना है जो उनके सूली पर चढ़ने की मांग कर रही थी, बल्कि मैं केवल एक बार-बार आने वाले ऐतिहासिक

पैटर्न को दिखाना चाहता हूँ: जनता की नैतिक पतनशीलता। इतिहास के अन्य दुखद प्रसंगों में भी इसी तरह की गतिशीलता देखी जा सकती है, जहाँ अधिकारी, भीड़ के क्रोध या आतंक से डरकर, न्याय के लिए नहीं, बल्कि अपनी लोकप्रियता बनाए रखने के लिए, या केवल इसलिए कि उनमें भीड़ के दबाव का विरोध करने की नैतिक शक्ति का अभाव है, व्यक्तियों की बलि चढ़ा देते हैं। ऐसा ही एक मामला प्लेग के दौरान मिलानी नाई जियान जियाकोमो मोरा को यातना और फाँसी देने का था, एक ऐसे मुकदमे में जो सबूतों से ज्यादा जन उन्माद और बलि का बकरा ढूँढ़ने की ज़रूरत से प्रेरित था, जैसा कि एलेसेंड्रो मंज़ोनी ने स्टोरिया डेला कोलोना इन्फ़ेम में वर्णित किया है। जैसा कि मंज़ोनी लिखते हैं, अधिकारी तर्क से नहीं, बल्कि

> सामान्य अपेक्षाओं पर खरा न उतरने के डर से प्रेरित थे, जो कि निश्चित तो था, लेकिन जल्दबाज़ी में था, निर्दोष लोगों को खोज निकालने पर कम चतुर लगने का डर था, और भीड़ की चीखों को अपने खिलाफ मोड़ने का डर था।

यह इस बात का स्पष्ट संकेत है कि भीड़ का गैर-संस्थागत दबाव कितना शक्तिशाली हो सकता है। एक और उदाहरण डायन मुकदमों का लंबा इतिहास है, जहाँ भय, अज्ञानता और जन दबाव ने अकथनीय क्रूरता को जन्म दिया। इन सभी मामलों में, "जनता की इच्छा" न तो बुद्धिमत्तापूर्ण थी और न ही न्यायसंगत: इसका तुष्टिकरण सत्य, गरिमा और निर्दोष जीवन की कीमत पर हुआ। इसके अलावा, यदि कोई नैतिक वैधता के पर्याप्त मानदंड के रूप में बहुमत की इच्छा का बचाव करने पर जोर देता है, तो उसे निम्नलिखित तार्किक परिणाम को स्वीकार करना होगा: अंतिम समाधान स्वीकार्य हो जाएगा, क्योंकि यह एक ऐसे शासन द्वारा संचालित है जो लाखों लोगों के समर्थन से लोकतांत्रिक चुनावों के माध्यम से सत्ता में आया है। फिर भी, इसका यह अर्थ नहीं है कि पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाना नरसंहार के बराबर है, बल्कि यह केवल बहुमत के शासन को पर्याप्त नैतिक मानदंड मानने की भ्रांति को प्रदर्शित करता है। लोकतंत्र केवल बहुमत का शासन नहीं है: यह प्रक्रियाओं का एक ढाँचा है जो व्यक्तियों को मनमानी शक्ति से, जिसमें बहुमत की मनमानी शक्ति भी शामिल है, बचाने के लिए बनाया गया है। नैतिक और कानूनी सीमाओं के बिना, यह लोकतांत्रिक वैधता की आड़ में एक प्रकार का

अत्याचार, एक प्रकार की अधिनायकवादी शक्ति बन जाती है जिसका एक लोकपिरय चेहरा होता है। कुछ लोग आपत्ति कर सकते हैं: यदि लोकतंत्र में क्या वैध है, यह तय करने वाला बहुमत नहीं है, तो कौन करेगा? यह प्रश्न लोकतांत्रिक विरोधाभास के मूल में है। इसका उत्तर एक साथ बहुत सरल और बहुत जटिल है।

i) एक ओर, यह स्पष्ट तथ्य है कि सत्ता वास्तव में बहुमत की होती है, लेकिन यह शक्ति निरपेक्ष नहीं है; यह सीमाओं से बंधी होती है। और यह कोई लोकतंत्र-विरोधी रुख नहीं है। मुझे विश्वास है कि कोई भी समझदार पाठक इस बात से सहमत होगा कि समाज में सत्ता के सभी रूपों, यहाँ तक कि सबसे वैध रूपों (सरकारें, न्यायाधीश, पुलिस, माता-पिता, आदि) पर भी, कुछ मूलभूत सीमाएँ (यदि आप चाहें तो हठधर्मिता) होनी चाहिए।

ii) दूसरी ओर, इन सीमाओं को परिभाषित और विनियमित करने की व्यावहारिक चुनौती राजनीतिक दर्शन की सबसे कठिन और स्थायी दुविधाओं में से एक है, एक ऐसी समस्या जिसने महानतम बुद्धिजीवियों को भी चुनौती दी है।

एलेक्सिस डी टोकेविल ने लिखा:

> मैं इसे एक अधार्मिक और घृणित सिद्धांत मानता हूँ कि, राजनीतिक रूप से कहें तो, जनता को कुछ भी करने का अधिकार है; और फिर भी मैंने यह दावा किया है कि सभी अधिकार बहुमत की इच्छा से उत्पन्न होते हैं। तो क्या मैं अपने आप से विरोधाभास में हूँ?

लगभग दो शताब्दियों बाद भी, हमारे पास इस बहुमूल्य प्रश्न का कोई निश्चित उत्तर नहीं है: हम लोकतंत्र को बहुमत की इच्छा की अभिव्यक्ति कैसे बना सकते हैं, और साथ ही उसे अपनी ही कमज़ोरियों से कैसे बचा सकते हैं? जैसा कि ऐनी एप्पलबॉम चेतावनी देती हैं,

> सही परिस्थितियों में, कोई भी समाज लोकतंत्र के विरुद्ध हो सकता है। वास्तव में, अगर इतिहास को आधार माना जाए, तो हमारे सभी समाज अंततः ऐसा ही करेंगे।

यह अवलोकन निराशावाद नहीं, बल्कि यथार्थवाद है। लोकतंत्र केवल तख्तापलट, बाहरी अस्थिरता या सैन्य आक्रमण से ही ध्वस्त नहीं होते। कभी-कभी, उन्हें धीरे-धीरे उन्हीं लोगों द्वारा कमज़ोर किया जाता है जो उनकी

रक्षा करने का दावा करते हैं। सबक स्पष्ट है: लोकतंत्र केवल बहुमत की प्राथमिकताओं के कार्यान्वयन से कहीं अधिक होना चाहिए। यह एक ऐसी व्यवस्था होनी चाहिए जो स्वतंत्रता की रक्षा करे।

ज़ाहिर है, मैं यहाँ ऐसे गहन दार्शनिक प्रश्नों का समाधान करने का दावा नहीं कर रहा हूँ। मैं बस इतना कहूँगा कि अगर लोकतंत्र को एक ऐसी व्यवस्था के रूप में समझा जाए जो व्यक्तिगत स्वतंत्रता की रक्षा करती है, न कि केवल बहुसंख्यक प्राथमिकताओं को लागू करने के रूप में, तो पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाने के लिए कठोर औचित्य की आवश्यकता है। जैसा कि जॉन स्टुअर्ट मिल ने चेतावनी दी थी:

> लोग अपनी संख्या के एक हिस्से पर अत्याचार करना चाह सकते हैं, और इसके विरुद्ध भी उतनी ही सावधानी बरतने की ज़रूरत है जितनी कि सत्ता के किसी अन्य दुरुपयोग के विरुद्ध।

ये शब्द हमारे मामले के सार को पूरी तरह से व्यक्त करते हैं।

किसी आधुनिक आविष्कार से कोसों दूर, यौन रूप से स्पष्ट सामग्री पुरातनता की अत्यंत सुदूर गहराइयों तक जाती है, जो युगों-युगों में विभिन्न रूप धारण करती रही है, लेकिन हमेशा मानवीय इच्छा के एक शाश्वत पहलू को प्रतिबिंबित करती रही है, जो संगीत, गणित या हास्य जैसे सांस्कृतिक अभिव्यक्ति के अन्य रूपों की तरह सर्वव्यापी है। इस संदर्भ में उत्तरार्द्ध विशेष रूप से प्रासंगिक है: अश्लील साहित्य की तरह, हास्य भी मानवीय स्वतंत्रता के एक ऐसे आयाम को प्रकट करता है जो नियंत्रण प्रणालियों को अस्थिर कर देता है। उन्होंने अक्सर सत्ता की बेतुकी बातों को उजागर किया है, या वर्जनाओं और रूढ़ियों को चुनौती दी है, और इसी कारण से, दोनों को अक्सर सेंसर किया गया है, कलंकित किया गया है, या चुप करा दिया गया है। कामुकता और हँसी में एक रहस्य समान है: दोनों ही भय को आनंद से विलीन कर देते हैं। और यही कारण है कि भय के बल पर शासन करने वालों ने हमेशा उन्हें चुप कराने की कोशिश की है। फिर भी वे टिके रहते हैं क्योंकि वे मानवीय आत्मा में किसी आदिम और अदम्य चीज़ को आवाज़ देते हैं, जिसे कोई भी आदेश या रूढ़िवाद कभी मिटा नहीं पाया। बेशक, सभी अश्लील साहित्य कला बनने की आकांक्षा नहीं रखते, लेकिन न ही सभी संगीत, सभी हास्य, या सभी साहित्य। मुद्दा यह है कि

व्यक्तिगत अभिव्यक्ति, चाहे उसका व्यवसायीकरण ही क्यों न हो, आत्म-प्रतिनिधित्व के किसी भी अन्य सहमतिपूर्ण रूप के समान ही आधारभूत सम्मान की हकदार है। मानवीय अभिव्यक्ति के किसी भी अन्य रूप की तरह, न तो अश्लीलता और न ही हास्य को अस्तित्व के लिए औचित्य की आवश्यकता होती है। बल्कि, उनका निषेध ही ठोस तर्क की मांग करता है। जॉन स्टुअर्ट मिल ने कहा था:

> सभ्य समुदाय के किसी भी सदस्य पर उसकी इच्छा के विरुद्ध, सत्ता का प्रयोग केवल दूसरों को होने वाले नुकसान को रोकने के लिए ही किया जा सकता है। उसका अपना भला, चाहे वह शारीरिक हो या नैतिक, पर्याप्त वारंट नहीं है।

और यह केवल एक सैद्धांतिक चिंता नहीं है: यह उन मूलभूत स्तंभों में से एक है जिन पर एक सच्चा उदार लोकतंत्र टिका होता है। यदि हम इस सिद्धांत को स्वीकार करते हैं, तो प्रमाण का भार पूरी तरह से उन पर है जो निषेध लगाना चाहते हैं, न कि उन पर जो व्यक्तिगत स्वतंत्रता की रक्षा करते हैं। दूसरे शब्दों में, एक स्वतंत्र समाज का मूल सिद्धांत यह है कि व्यक्तिगत स्वतंत्रता को स्वयं को उचित ठहराने की आवश्यकता नहीं है। हालाँकि, यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि व्यक्तिगत विकल्पों और दूसरों को प्रभावित करने वाले विकल्पों के बीच की सीमा हमेशा स्पष्ट नहीं होती है। वास्तव में, यह अंतर राजनीतिक दर्शन में सबसे गहन और स्थायी चुनौतियों में से एक को जन्म देता है।

इस प्रकार, एक लोकतांत्रिक ढाँचे में मुख्य प्रश्न यह नहीं है कि "अश्लील साहित्य की अनुमति क्यों दी जानी चाहिए?", बल्कि, जैसा कि सही ही पूछा गया है, "क्या इसके निषेध के कोई उचित आधार हैं?"। संक्षिप्त उत्तर यह है कि एक स्वतंत्र समाज में, प्रत्येक सहमति देने वाले वयस्क को अपनी प्रकृति और इच्छाओं के अनुसार अपनी कामुकता व्यक्त करने की स्वतंत्रता होनी चाहिए। अश्लील साहित्य देखना या बनाना पूरी तरह से इसी सिद्धांत के अंतर्गत आता है। जिस प्रकार किसी को कोई खेल देखने या खेलने के लिए बाध्य नहीं किया जाता, उसी प्रकार किसी को भी अश्लील साहित्य देखने या उसमें भाग लेने के लिए बाध्य नहीं किया जाता। लेकिन नैतिक कारणों से इसे प्रतिबंधित करने का अर्थ होगा सभी पर कामुकता का एक ऐसा दृष्टिकोण थोपना जो सार्वभौमिक न होकर केवल एक व्यक्तिपरक दृष्टिकोण हो। बेशक,

खेलों के साथ तुलना पूरी तरह से उचित नहीं है, क्योंकि अश्लील साहित्य न केवल उन लोगों को परेशान कर सकता है जो इसे नहीं चाहते (अरुचिकर वयस्क) या जिन्हें इसे एक्सेस नहीं करना चाहिए (नाबालिग), बल्कि उन लोगों को भी जो इसका आनंद लेते हैं, लेकिन केवल अपनी पसंद के विशिष्ट क्षणों और संदर्भों में: यहाँ तक कि जो लोग अश्लील साहित्य की सराहना करते हैं, वे भी उस समय के अलावा अनचाहे प्रदर्शन की इच्छा नहीं रखते जब वे सक्रिय रूप से इसकी तलाश करते हैं। जैसा कि सभोपदेशक में बुद्धिमानी से कहा गया है: "हर चीज़ का एक समय होता है"। लेकिन यह पोर्नोग्राफी के विरुद्ध कोई तर्क नहीं है, बल्कि विनियमन और पहुँच का प्रश्न है। यह स्पष्ट है कि इस पर विशेष ध्यान देते हुए कानून बनाया जाना चाहिए।

अब हम मुख्य आपत्तियों की जाँच कर सकते हैं और उनका आलोचनात्मक विश्लेषण कर सकते हैं, क्योंकि जैसा कि हमने देखा है, इस प्रश्न का उत्तर देने का यही एकमात्र सार्थक तरीका है।

## 1) क्या पोर्नोग्राफी खतरनाक है?

एक आम आलोचना यह है कि पोर्नोग्राफी खतरनाक है, चाहे उसे बनाने वालों के लिए हो या उसे देखने वालों के लिए।

### 1.1) क्या उसे बनाने वालों के लिए खतरनाक है?

मैं बिल्कुल स्पष्ट कर दूँ: वयस्क मनोरंजन उद्योग की विशालता को देखते हुए, यह मानना अवास्तविक होगा कि गंभीर समस्याएँ मौजूद नहीं हैं। इनमें से कुछ मुद्दे निस्संदेह आपराधिक हैं, जिनमें मनोवैज्ञानिक दबाव, भावनात्मक हेरफेर और अनैतिक कार्य परिस्थितियाँ शामिल हैं। इसलिए, यह तर्क देकर कि कलाकारों के पास हमेशा मना करने का विकल्प था, ऐसे दुर्व्यवहारों की संभावित गंभीरता को कम करना न केवल सतही है, बल्कि खतरनाक भी है। इन मुद्दों पर कोई भी गंभीर चर्चा ऐसे अतिसरलीकरण पर आधारित नहीं हो सकती। यह मेरा दृष्टिकोण नहीं है, न ही मैं यहाँ इसका बचाव करना चाहता हूँ। दुर्व्यवहार न केवल नैतिक निंदा के पात्र हैं, बल्कि पूरी दृढ़ता के साथ कानूनी मुकदमा भी चलाने के पात्र हैं। व्यावसायिक संदर्भ में, गतिशीलता निजी यौन संबंधों जैसी नहीं होती। यदि वातावरण अस्वस्थ है, तो कलाकार पर "यह नहीं" या "आज नहीं" न कहने का दबाव महसूस हो सकता है,

केवल इसलिए कि वे एक भुगतान किए गए, संरचित और अपेक्षाओं से भरे वातावरण में हैं। दोनों ही स्थितियाँ नैतिक रूप से महत्वपूर्ण चिंताएँ पैदा करती हैं। पहली स्थिति उन कारणों से समस्याग्रस्त है जो बिल्कुल स्पष्ट हैं: सहमति विशिष्ट होनी चाहिए, सामान्य नहीं। लेकिन दूसरा (यह न कह पाना कि "आज नहीं") भी उतना ही महत्वपूर्ण है। यह मान लेना उचित है कि यौन रूप से सबसे जीवंत और आत्मविश्वासी व्यक्ति भी ऐसे क्षणों का अनुभव करते हैं, कभी-कभी लंबे समय तक, जब इच्छा फीकी पड़ जाती है। और यह भी सम्मान का पात्र है। इच्छा के अपने समय होते हैं, और स्वतंत्रता का अर्थ है न केवल उन क्षणों का सम्मान करना जब वह प्रज्वलित होती है, बल्कि उन क्षणों का भी जब वह मंद पड़ जाती है, या चुपचाप पीछे हट जाती है। इच्छा न महसूस करने का अधिकार कोई दोष नहीं है: यह हमारी मानवता का एक पहलू है, और इसे उत्पादन की लय या दूसरों की अपेक्षाओं से नहीं मिटाया जाना चाहिए। यह स्थिति को सामान्य यौन संबंधों से ज्यादा नाजुक बना देता है, और यह सच है कि व्यावसायिक संदर्भ ऐसे जोखिमों के प्रति ज्यादा संवेदनशील हो सकते हैं। लेकिन यह भी ध्यान रखना जरूरी है कि यही गतिशीलता, दुखद रूप से, अस्वस्थ निजी संदर्भों में भी हो सकती है, और पेशेवर पोर्नोग्राफी की तुलना में कहीं अधिक गंभीरता से, जहाँ अनैतिक व्यवहार भी कृत्य की सार्वजनिक प्रकृति द्वारा सीमित होता है। अन्य संभावित रूप से खतरनाक कार्य वातावरणों की तरह, सच्ची सुरक्षा ठोस कानून, प्रक्रिया का प्रबंधन करने वालों की बुद्धिमत्ता, सहानुभूति और नैतिक जागरूकता, और सुलिखित अनुबंधों पर निर्भर करती है।

मानवीय अंतरंगता के सभी रूपों की तरह, यौन अभिव्यक्ति हमेशा स्वतंत्र रहनी चाहिए, कभी भी ऋणी नहीं होनी चाहिए। किसी को भी, किसी भी परिस्थिति में, अपने शरीर को अर्पित करने के लिए नैतिक रूप से बाध्य महसूस नहीं करना चाहिए। इच्छा को कर्तव्य में बदलना उसकी आत्मा को बुझाना है। बेशक, बिना इच्छा के भी, खुद को समर्पित करना स्नेह या उदारता का कार्य हो सकता है (हालाँकि मानवीय रूप से संदिग्ध; और क्या होगा यदि दोनों साथी केवल एक-दूसरे को खुश करने के लिए ही प्रेम करते हैं? परिणाम, विडंबना और विरोधाभासी रूप से, यह है कि कोई भी प्रसन्न नहीं होता)। लेकिन यह हमेशा एक विकल्प ही रहना चाहिए, कभी भी अपेक्षा नहीं। आनंद के प्रति मानसिक खुलापन, जब प्रामाणिक

और मुक्त हो, तो निश्चित रूप से अंतरंगता को समृद्ध कर सकता है, लेकिन इसे कभी भी दायित्व के साथ भरमित नहीं किया जाना चाहिए। एक पेशेवर दायित्व, जिसे बिना शर्म के रद्द किया जा सकता है, और एक नैतिक अपेक्षा, जो इनकार को अपराधबोध में बदल देती है, के बीच एक बुनियादी नैतिक अंतर है। विवाह के पितृसत्तात्मक मॉडल में, 'नहीं' कहना अक्सर आपको "स्वार्थी" बना देता है। बेशक, इसका मतलब दोनों क्षेत्रों को समान नहीं समझना है। लेकिन अगर हम ईमानदार हैं, तो हमें यह स्वीकार करना होगा कि भावनात्मक दबाव और नैतिक अपेक्षाएँ, नियमित व्यावसायिक संदर्भों की तुलना में निजी रिश्तों में ज्यादा कपटपूर्ण तरीके से काम कर सकती हैं। अंतर इस कृत्य से इनकार करने के नैतिक परिणामों में है। स्वस्थ व्यावसायिक संदर्भों में, एक कलाकार नैतिक रूप से कमज़ोर समझे बिना किसी भी क्षण पीछे हट सकता है। इसके आर्थिक परिणाम हो सकते हैं, लेकिन कोई भी उसकी गरिमा पर सवाल नहीं उठाता। उसकी "ना" उसके मूल्य पर दाग नहीं लगाती। और न ही उसकी कल्पनाएँ, अगर खुलकर व्यक्त की जाएँ, तो उसे शर्मिंदा करना चाहिए। अपने शरीर को छिपाने की आज़ादी और अपनी इच्छाओं को प्रकट करने की आज़ादी एक ही गरिमा के दो पहलू हैं। कर्तव्य और अपेक्षाओं से बने एक विषाक्त विवाह में, उसी "ना" का सामना अपराधबोध, भावनात्मक दबाव या मौन निराशा से हो सकता है। इसकी कीमत आर्थिक नहीं, बल्कि संबंधों पर पड़ती है: स्नेह, सम्मान या शांति छिन सकती है। एक व्यक्ति कोई सेवा नहीं है। स्वतंत्रता वहीं समाप्त होती है जहाँ उपलब्धता की अपेक्षा की जाती है, और जहाँ स्वतंत्रता समाप्त होती है, वहाँ गरिमा भी समाप्त होती है।

निश्चित रूप से, कुछ लोग तर्क दे सकते हैं कि गंभीर अपराधों का होना ही पूर्ण प्रतिबंध को उचित ठहराने के लिए पर्याप्त होना चाहिए। वे दावा कर सकते हैं कि जो कोई भी इतना ईमानदार और स्पष्ट है कि वह स्पष्ट रूप से स्वीकार करता है (कि यह मानना उचित नहीं है कि इस आकार की एक वैश्विक घटना गंभीर मुद्दों से अछूती रही है) उसे या तो सबसे कट्टर निषेधवादियों का पक्ष लेना चाहिए, या राक्षसी असंवेदनशीलता का आरोप लगाया जाना चाहिए। लेकिन इस तरह की सोच हर जटिल वास्तविकता को एक द्विआधारी तर्क में बदल देती है। जैसा कि मैं आगे तर्क दूँगा, कम से कम दो सत्य हैं जिन्हें कभी नहीं भूलना चाहिए:

i) पहला, दुर्भाग्य से, अत्यंत गंभीर अपराध हर मानवीय क्षेत्र में मौजूद हैं, यहाँ तक कि सबसे महान माने जाने वाले क्षेत्रों में भी। औपचारिक सहमति और वास्तविक, अप्रतिबंधित स्वतंत्रता के बीच तनाव केवल पोर्नोग्राफी तक ही सीमित नहीं है: यह विवाह सहित कई क्षेत्रों में उत्पन्न हो सकता है, जहाँ भावनात्मक दबाव, सामाजिक अपेक्षाएँ, या आर्थिक निर्भरता किसी व्यक्ति के विकल्पों को गहराई से प्रभावित कर सकती है। फिर भी हम विवाह पर उसके रोगात्मक मामलों के कारण प्रतिबंध नहीं लगाते। हम इसके महत्व को समझते हैं, और हम उन लोगों की रक्षा के लिए काम करते हैं जो इसके अंतर्गत असुरक्षित हैं। यही तर्क यहाँ भी लागू होना चाहिए।

ii) दूसरा, गंभीर समस्याओं के उत्पन्न होने की संभावना किसी ऐसी चीज़ पर प्रतिबंध लगाने को उचित नहीं ठहरा सकती जो कई लोगों के लिए न केवल अभिव्यक्ति या सौंदर्य का एक रूप है, बल्कि जीवन का एक गहन व्यक्तिगत और महत्वपूर्ण आयाम भी है, ठीक वैसे ही जैसे आस्था किसी अस्तित्व के लिए होती है। दोनों ही मामलों में, हम अर्थ के अंतरंग क्षेत्रों से निपट रहे हैं जिनका मूल्यांकन बाहर से नहीं किया जा सकता। जिस तरह हम यह माँग नहीं करते कि कोई आस्था वैध होने के लिए सामूहिक मानदंडों के अनुरूप हो, उसी तरह हमें यौन अभिव्यक्ति से भी यह माँग नहीं करनी चाहिए।

निषेध, ऊपर चर्चा की गई समस्याओं का समाधान करने के बजाय, अन्य समस्याओं को जन्म देता है, उतनी ही गंभीर, जिनकी शुरुआत उन लोगों के लिए स्वतंत्रता के हनन से होती है जिनके लिए प्रदर्शन एक गहन अस्तित्वगत आवश्यकता है। समस्याओं को समाहित करने वाले पूरे संदर्भ को नष्ट करके उन्हें समाप्त करना, रोगी को मारकर कैंसर का "इलाज" करने जैसा है; या अनैतिक प्रथाओं का समर्थन करने के किसी भी जोखिम को समाप्त करने के लिए खाने, कपड़े पहनने या फ़ोन का उपयोग करने से इनकार करने जैसा है। इसके बजाय, हमें अच्छाई, स्वतंत्रता और अस्तित्व के योग्य चीज़ों को संरक्षित करते हुए बुराई को दूर करने की संभावना में विश्वास करना चाहिए। ऐसे मामलों में ही विवेक आवश्यक हो जाता है।

हालाँकि अपराधों की निंदा की जानी चाहिए और पूरी दृढ़ता के साथ उन पर मुकदमा चलाया जाना चाहिए, लेकिन वे पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाने का औचित्य नहीं देते। इतिहास गवाह है कि पूर्ण प्रतिबंध माँग को समाप्त

नहीं करते। वे इसे भूमिगत, ऐसे बाज़ारों में धकेल देते हैं जहाँ दुरुपयोग का पता लगाना, रोकना या दंडित करना कठिन होता है। यह मानने का कोई कारण नहीं है कि पोर्नोग्राफी कोई अपवाद होगी। बेशक, इसका मतलब यह नहीं है कि नियमन हमेशा सही समाधान होता है। कुछ बाज़ार (जैसे मानव तस्करी, बाल शोषण, या हार्ड ड्रग्स) निषेध के पात्र हैं क्योंकि इनसे होने वाला नुकसान अंतर्निहित है और इसे निगरानी के ज़रिए समाप्त या कम नहीं किया जा सकता। हालाँकि, पोर्नोग्राफी के मामले में ऐसा नहीं है: स्वाभाविक रूप से हानिकारक बाज़ारों के विपरीत, यह उचित नियमों, उचित कार्य स्थितियों, सूचित सहमति और अनिवार्य स्वास्थ्य जाँचों के साथ सुरक्षित रूप से संचालित हो सकता है। वैधता पूर्णता की गारंटी नहीं देती, लेकिन यह पारदर्शिता और निगरानी की अनुमति देती है। एक ऐसा क्षेत्र जो खुले तौर पर संचालित होता है, विकसित हो सकता है, बेहतर हो सकता है और नैतिक मानकों पर खरा उतर सकता है। हाल के वर्षों में, इन मुद्दों पर ध्यान काफ़ी बढ़ा है। और अगर इसे अभी भी अपर्याप्त माना जाता है, तो निषेधात्मक धर्मयुद्ध में शामिल होने के बजाय, यह कहीं अधिक उत्पादक होगा यदि कार्यकर्ता उन लोगों की स्वतंत्रता को नकारे बिना, कठोर नैतिक प्रमाणन के लिए दबाव डालें जो इसका हिस्सा बनना चुनते हैं।

अपराधों के बारे में चिंताएँ समझ में आने वाली और जायज़ हैं। हालाँकि, यह तर्क देना कि इस कारण से पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगा दिया जाना चाहिए, उतना ही बेतुका होगा जितना यह तर्क देना कि चर्च को उनके भीतर अपमानजनक व्यक्तियों के अस्तित्व के कारण समाप्त कर दिया जाना चाहिए (और यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि ये अपराध पेशेवर पोर्नोग्राफी में होने वाली किसी भी चीज़ से कहीं अधिक गंभीर हैं, जिन कारणों का मैं नाम भी नहीं लेना चाहूँगा, हालाँकि वे सभी को ज्ञात हैं)। स्पष्ट रूप से, यह एक अनुचित और अनुचित प्रतिक्रिया होगी। किसी ऐसी चीज़ को संरक्षित करना जो कई लोगों के लिए गहरा मूल्य रखती है, जबकि मजबूत नैतिक निगरानी की मांग करती है, पीड़ितों के दर्द के साथ विश्वासघात नहीं है, यह इनकार नहीं है, बल्कि विवेक है: जो निंदा की जानी चाहिए उसे और जो अभी भी अस्तित्व में रहने योग्य है उसे अलग करने की क्षमता। यही बात परिवार के लिए भी सच है, जो मानव समाज की सबसे पवित्र संस्था है, प्रेम और देखभाल का मूल उद्गम स्थल। और फिर भी, जब परिवार विषाक्त हो जाता है, तो यह सबसे विनाशकारी

भावनात्मक और शारीरिक शोषण का कारण भी बन सकता है। क्या हमें इसी वजह से परिवार को खत्म कर देना चाहिए? बिल्कुल नहीं। क्योंकि हम समझते हैं कि लाखों ज़िंदगियों के लिए इसका मूल्य बहुत ज्यादा है, और दर्द का जवाब विनाश नहीं, बल्कि न्याय है। हम उन लोगों को सज़ा देने के लिए जो सार्थक और सुंदर हैं, उन्हें नष्ट नहीं करते जिन्होंने उन्हें धोखा दिया है। हम उन चीज़ों को ठीक करने, उनकी रक्षा करने और उन्हें संरक्षित करने का प्रयास करते हैं जो अभी भी अस्तित्व में रहने के योग्य हैं।

सुधार के बजाय रद्द करने और समझने के बजाय सरलीकरण करने वाले तर्क के अनुसार, हमें काम, खेल, संगीत, शिक्षा, पर्यटन, खेल, स्वयंसेवा, या व्यावहारिक रूप से किसी भी मानवीय गतिविधि या संस्थान पर प्रतिबंध लगाना होगा, क्योंकि अपराध किसी भी संदर्भ में हो सकते हैं। यहाँ तक कि मानवता के सबसे नेक कार्यों में से एक, दान-पुण्य भी गंभीर घोटालों में फँसा है। हैती में हुए ऑक्सफैम घोटाले पर विचार करें, जहाँ कुछ मानवीय कार्यकर्ताओं ने अपनी शक्ति का दुरुपयोग करके कमज़ोर महिलाओं का शोषण किया। क्या हमें इसी कारण से दान-पुण्य पर प्रतिबंध लगाना चाहिए? नहीं, बिल्कुल नहीं। समस्या स्वयं दान-पुण्य नहीं है, बल्कि वे व्यक्ति हैं जो इसके अंतर्गत कमज़ोर व्यक्तियों का शिकार करते हैं।

यही तर्क पोर्नोग्राफी पर भी लागू होता है: उद्योग में स्पष्ट नियमों की आवश्यकता निषेध का कारण नहीं है, बल्कि इसमें शामिल लोगों की सुरक्षा सुनिश्चित करने का एक तरीका है, ठीक वैसे ही जैसे किसी अन्य क्षेत्र में होता है। इसके अलावा, जिस तरह इस घटना का दायरा यह मानने को बेतुका बनाता है कि दुर्यवहार कभी होता ही नहीं, उसी तरह यह मानने का भी कोई कारण नहीं है कि इस उद्योग में दुर्यवहार पारंपरिक कार्यस्थलों की तुलना में ज्यादा प्रचलित है, जहाँ विभिन्न प्रकार के दुर्यवहार होते हैं, अक्सर बंद दरवाज़ों के पीछे और सार्वजनिक जाँच से दूर, और ये सब छिपे रहते हैं, क्योंकि ऐसे वातावरण को सम्मानजनक और निर्विवाद माना जाता है।

इस समय, हज़ारों लोग बिना उचित सुरक्षा उपायों के निर्माण स्थलों पर काम कर रहे हैं, एक ऐसी वास्तविकता जो हर साल हज़ारों लोगों की मौत का कारण बनती है। फिर भी, हम निर्माण पर प्रतिबंध लगाने की माँग नहीं करते, क्योंकि हम इसके सामाजिक मूल्य और नियमन के

ज़रिए सुरक्षा में सुधार की संभावना, दोनों को समझते हैं। पोर्नोग्राफी, जहाँ जोखिम तुलनात्मक नहीं हैं, को ज्यादा खतरनाक क्यों माना जाए?

कुछ नुकसान क़ानून में दर्ज़ नहीं होते। सभी घाव अपराध नहीं होते, लेकिन फिर भी वे घाव ही होते हैं। इसलिए वे मायने रखते हैं। क्या पोर्नोग्राफी में भी ऐसे वातावरण हैं जो विषाक्त हैं? निश्चित रूप से, कहीं न कहीं, इसका उत्तर हमेशा हाँ ही होगा। इतने बड़े पैमाने का कोई भी मानवीय क्षेत्र ऐसी समस्याओं से पूरी तरह मुक्त नहीं हो सकता। लेकिन यह यौन अभिव्यक्ति के पूरे दायरे की निंदा करने का कारण नहीं है। क्या कोई जोखिम है कि कुछ लोग पोर्नोग्राफी का इस्तेमाल इच्छाओं को तलाशने के लिए नहीं, बल्कि उन्हें कमज़ोर करने के लिए कर सकते हैं? हाँ, बिल्कुल है। दुनिया ऐसे लोगों से भरी पड़ी है जो उन चीज़ों को नुकसान पहुँचाते हैं जिन्हें वे नहीं समझते। बहुत सावधान रहें: यह मायने नहीं रखता कि दृश्य कितना स्पष्ट है, या कल्पना कितनी तीव्र हो सकती है। जब एक महिला अपनी गहरी इच्छाओं को, यहाँ तक कि सबसे साहसी, सबसे बेकाबू इच्छाओं को भी, खुलकर व्यक्त करना चुनती है, तो मायने यह रखता है कि वे उसकी अपनी हों, मजबूरी में नहीं। और उस आज़ादी में सब कुछ शामिल है: अपनी कामुकता को साहसपूर्वक अपनाने का अधिकार, या उसे पूरी तरह से अस्वीकार करने का अधिकार। दोनों विकल्प (और बीच की हर चीज़) वैध हैं। उसकी आज़ादी, अपनी कामुकता, अपनी खुशी को जीने के तरीके और चुनने का उसका आत्मनिर्णय: यही सब कुछ हैं जो अंतर पैदा करते हैं। (और यह सच्चाई पोर्नोग्राफी से कहीं आगे तक जाती है।) अंततः, जिस तरह हम विवाह को इसलिए गैरकानूनी नहीं ठहराते क्योंकि कुछ लोग इसे (तकनीकी रूप से कोई अपराध किए बिना) विषाक्त बना देते हैं, उसी तरह हमें पोर्नोग्राफी को भी इसलिए गैरकानूनी नहीं ठहराना चाहिए क्योंकि कुछ लोग इसका दुरुपयोग करते हैं, या क्योंकि वे इसे सिर्फ़ पैसा कमाने की मशीन बना देते हैं, जो किसी व्यक्ति के गहरे आत्म को सम्मान दे सकती थी उसे खोखला, निष्प्राण, अर्थहीन, उस सुंदरता के प्रति अंधा बना देता है जो उसे प्रकट करनी चाहिए थी।

दूसरी ओर, गंभीर कदाचार का अस्तित्व, जो किसी भी बड़े मानवीय प्रयास में सांख्यिकीय रूप से अपरिहार्य है, सकारात्मक और गहन अर्थपूर्ण अनुभवों की वास्तविकता को नकारता नहीं है: उद्योग में कई लोग अपनी व्यक्तिगत

संतुष्टि के बारे में खुलकर बात करते हैं, यहाँ तक कि इस क्षेत्र को छोड़ने के बाद भी, जब कोई वित्तीय रुचि नगण्य या अनुपस्थित होती है। और फ़ॉर्मूला 1 ड्राइवरों की तरह, वे पछतावे के कारण नहीं, बल्कि सिर्फ़ इसलिए छोड़ सकते हैं क्योंकि उन्हें लगा कि जीवन में एक नया अध्याय शुरू करने का समय आ गया है, शायद पारिवारिक चिंताओं या अन्य व्यक्तिगत कारणों से प्रभावित होकर। ये सकारात्मक प्रशंसापत्र वास्तविकताएँ हैं जिन्हें नज़रअंदाज़ नहीं किया जा सकता। कुछ लोग इसे पोर्नोग्राफी के बारे में एक भोला-भाला या "रोमांटिक" दृष्टिकोण मानकर खारिज कर सकते हैं, लेकिन वास्तव में भोला-भाला यह धारणा है कि मानवीय इच्छाओं, प्रेरणाओं और आकांक्षाओं को एक ही, सरल कथा में समेटा जा सकता है। यह विचार कि कोई भी महिला जो पोर्नोग्राफी में अपने अनुभव के बारे में सकारात्मक बातें करती है, वह केवल आर्थिक लाभ के लिए ऐसा करती है, एक झूठा दावा नहीं है। जैसा कि कार्ल पॉपर ने समझाया, एक सिद्धांत जिसका अनुभवजन्य परीक्षण नहीं किया जा सकता, वह वैज्ञानिक रूप से मान्य नहीं है। यदि हर सकारात्मक गवाही को आर्थिक हित से प्रभावित मानकर स्वतः ही खारिज कर दिया जाता है, तो ऐसा कोई संभावित अवलोकन नहीं है जो इस सिद्धांत को गलत साबित कर सके। इसका मतलब यह नहीं है कि हर कथन को बिना आलोचना के स्वीकार कर लिया जाना चाहिए, लेकिन सभी अनुकूल गवाही को सिद्धांत रूप में पूर्वधारणा के आधार पर खारिज करना, तर्कसंगत स्थिति के बजाय हठधर्मिता अपनाने के समान है। और तर्क नहीं, बल्कि हठधर्मिता ही समझ का असली दुश्मन है।

जोखिम के प्रश्न पर लौटते हुए, यह ध्यान देने योग्य है कि कई सामाजिक रूप से स्वीकृत गतिविधियाँ पोर्नोग्राफी से कहीं अधिक खतरनाक होती हैं, जैसे मोटर रेसिंग, चरम पर्वतारोहण, या ज्वालामुखियों और गुफाओं जैसे घातक वातावरण में वैज्ञानिक अन्वेषण। ये गतिविधियाँ खतरनाक हैं, फिर भी समाज इनके उन्मूलन की माँग नहीं करता, क्योंकि खतरा स्वेच्छिक और जानबूझकर होता है। हर कोई अलग-अलग तरीकों से अर्थ ढूँढता है: कुछ लोगों को जो लापरवाही या बेतुका लग सकता है, वह दूसरों के लिए जीवन का भरपूर आनंद लेना है। इसलिए, पोर्नोग्राफी का विरोध अक्सर प्रत्यक्ष नुकसान से कम और यौन अभिव्यक्ति के प्रति सांस्कृतिक असहजता में ज्यादा निहित प्रतीत होता है। एक स्वतंत्र समाज में, सिर्फ़ इसलिए कि कुछ लोग इसे जोखिम भरा या नासमझी मानते

हैं, वयस्कों की सहमति से की गई गतिविधि पर प्रतिबंध लगाने का कोई औचित्य नहीं है। जो लोग वास्तव में परवाह करते हैं, उन्हें तर्क प्रस्तुत करने चाहिए, प्रतिबंध नहीं लगाने चाहिए।

## 1.2) इसे देखने वालों के लिए खतरनाक?

एक आम तर्क यह है कि पोर्नोग्राफी का मानसिक स्वास्थ्य पर प्रभाव पड़ सकता है। हालाँकि पोर्नोग्राफी के नकारात्मक प्रभाव हो सकते हैं, खासकर मनोवैज्ञानिक रूप से कमज़ोर व्यक्तियों पर, मैं अक्सर सोचता हूँ कि क्या समाज में आम तौर पर देखे जाने वाले बेहद आक्रामक, असभ्य और कुंठित व्यवहार, कम से कम आंशिक रूप से, यौन दमन से उत्पन्न हो सकते हैं। हालाँकि मैं मनोविज्ञान में विशेषज्ञता का दावा नहीं करता, यह एक जायज़ दार्शनिक प्रश्न है कि क्या अधूरी यौन ज़रूरतें, लंबे समय तक बनी रहने पर, भावनात्मक असंतुलन पैदा कर सकती हैं। यह किसी निश्चित निष्कर्ष पर पहुँचने के लिए नहीं है, बल्कि एक दार्शनिक विषमता को उजागर करने के लिए है: हम पोर्नोग्राफी के संभावित नुकसान की तो जाँच करते हैं, लेकिन कुछ संदर्भों में इसके अभाव के संभावित मनोवैज्ञानिक परिणामों पर शायद ही कभी विचार करते हैं, खासकर जब यह अभाव शर्म या आंतरिक अपराधबोध से प्रेरित हो।

हालांकि, पोर्नोग्राफी के बारे में भयावह दावों के विपरीत, मैं स्वीकार करता हूँ कि मेरा दृष्टिकोण एक परिकल्पना है, निश्चितता नहीं। यह भी ज़ोर देने लायक है कि मेरा इरादा संयम की आलोचना करना नहीं है, जो एक जायज़ और व्यक्तिगत विकल्प है, जिसके कई व्यक्तियों के लिए कोई नकारात्मक परिणाम नहीं हो सकते हैं। मेरा कहना बस इतना है कि जो लोग किसी रिश्ते में नहीं हैं और वेश्यावृत्ति को अस्वीकार करते हैं, और जिनके लिए आकस्मिक यौन संबंध एक वांछित या सुलभ विकल्प नहीं है, उनके लिए व्यावहारिक विकल्प सीमित हैं। ऐसे मामलों में, विकल्प या तो किसी प्रकार की आत्म-उत्तेजना, जिसमें पोर्नोग्राफी शामिल हो सकती है, या संयम का होता है। इसका मतलब यह नहीं है कि पोर्नोग्राफी अंतरंगता की ज़रूरत को पूरा करती है: यह नहीं करती। लेकिन कुछ परिस्थितियों में, यह एक दबाव वाल्व के रूप में कार्य कर सकता है: संचित तनाव को दूर करने और एक व्यावहारिक आंतरिक संतुलन बनाए रखने का एक तरीका, मनोवैज्ञानिक तनाव से बचने का, जहाँ दमन अन्यथा

संकट का कारण बन सकता है। यह कोई आदर्श नहीं है; यह बस एक मानवीय वास्तविकता है। यदि हमें संभावित नुकसानों पर चर्चा करनी है, तो हमें उन्हें निष्पक्ष रूप से तौलना चाहिए, बजाय इसके कि यह मान लिया जाए कि संयम स्वाभाविक रूप से तटस्थ है जबकि पोर्नोग्राफी स्वाभाविक रूप से हानिकारक है, और यह पूछना उचित है कि क्या पोर्नोग्राफी से जुड़े जोखिम वास्तव में लंबे समय तक या जबरन संयम से जुड़े जोखिमों से अधिक हैं।

विशेष रूप से कामुकता की विकृत धारणा के मुद्दे पर, मैं इस बात से इनकार नहीं करता कि कुछ व्यक्तियों, खासकर उन लोगों के लिए जो आलोचनात्मक सोच से जूझते हैं, पोर्नोग्राफी के नकारात्मक प्रभाव हो सकते हैं, जैसे कि अवास्तविक अपेक्षाओं का विकास, लेकिन यह सिर्फ पोर्नोग्राफी तक सीमित नहीं है, सोशल मीडिया में पूर्णता के पंथ या मुख्यधारा की फिल्मों और धारावाहिकों में आदर्श चित्रण पर विचार करें। हम निश्चित रूप से जानते हैं कि सोशल मीडिया व्यसनकारी है और वास्तविकता के विकृत दृष्टिकोण को बढ़ावा देता है। ज़रा केमद्रेल्स, टीकाकरण विरोधी आंदोलन, समतल-पृथ्वीवाद, या विकासवाद के सिद्धांत की अस्वीकृति जैसे षड्यंत्र सिद्धांतों के प्रसार पर विचार करें।

हालांकि सोशल मीडिया के सख्त नियमन की वकालत करने वाले आंदोलन ज़रूर हैं, लेकिन कुछ ही पूर्ण प्रतिबंध का प्रस्ताव रखते हैं। इसके बजाय, जागरूकता बढ़ाने, ज़िम्मेदारी को बढ़ावा देने और उचित उपयोग सुनिश्चित करने पर ध्यान केंद्रित किया जाता है। स्वाभाविक रूप से, शराब और अन्य वयस्क-उन्मुख सामग्री की तरह, पोर्नोग्राफी केवल वयस्क व्यक्तियों के लिए ही सुलभ होनी चाहिए। यह सुनिश्चित करना कि नाबालिगों की उस तक पहुँच न हो, एक अलग मुद्दा है, जो नियमन से संबंधित है, न कि सभी के लिए प्रतिबंध से।

क्या कुछ लोग पोर्नोग्राफी का बाध्यकारी उपयोग करने लगते हैं? बिल्कुल, जैसा कि विज्ञान दर्शाता है, यह मनोरंजन के अन्य रूपों, जैसे टेलीविजन, वीडियो गेम, और यहाँ तक कि पढ़ाई, पोषण या शारीरिक व्यायाम जैसी स्वस्थ गतिविधियों के साथ भी हो सकता है। विज्ञान समझने के लिए है, नैतिक धर्मयुद्धों को वैध बनाने के लिए नहीं। जो लोग बाध्यकारी व्यवहारों से जूझते हैं, उन्हें दवा और थेरेपी के ज़रिए मदद लेनी चाहिए। वे देखभाल, समर्थन और सम्मान के हक़दार हैं, न कि एक ऐसे निंदनीय

राज्य के जो उनके दुख के नाम पर बाकियों को सज़ा दे। यह न तो उनके लिए और न ही दूसरों के लिए न्यायसंगत होगा और न ही सम्मानजनक। मैं कभी-कभार ही बीयर पीता हूँ, और मेरी पत्नी हर शुक्रवार को लॉटरी में दो यूरो का दांव खेलती है। क्या दोनों पर इसलिए प्रतिबंध लगा देना चाहिए क्योंकि कुछ लोग शराब या जुए की लत से ग्रस्त हैं? हमें शांति से मूलतः हानिरहित "दुष्प्रवृत्तियों" का आनंद लेने की आज़ादी क्यों नहीं मिलनी चाहिए? मुद्दा पोर्नोग्राफी, सोशल मीडिया, जुआ, स्मार्टफोन का इस्तेमाल, खरीदारी या शराब का नहीं, बल्कि उस संदर्भ का है जिसमें वे शामिल हैं।

कुछ लोग विश्व स्वास्थ्य संगठन के अधिकार का हवाला देकर चालाकी से आपत्ति कर सकते हैं, लेकिन यह एक गलत बयानी है। विश्व स्वास्थ्य संगठन पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाने की वकालत नहीं करता। उसकी चिंताएँ कमज़ोर आबादी (खासकर नाबालिगों, जिन्हें इस तक पहुँच से सख्ती से दूर रखा जाना चाहिए) की सुरक्षा पर केंद्रित हैं, न कि वयस्कों की यौन अभिव्यक्ति पर। ठीक उसी तरह जैसे वह स्मार्टफोन जैसे उन उपकरणों पर प्रतिबंध लगाने की माँग किए बिना, जो अपने जोखिमों के बावजूद बेहद मूल्यवान बने हुए हैं, स्क्रीन पर अत्यधिक समय बिताने को लेकर चिंताएँ जताता है।

निष्कर्ष यह है कि हालाँकि इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता कि पोर्नोग्राफी के नकारात्मक प्रभाव हो सकते हैं, लेकिन इसे एक सामाजिक महामारी के रूप में चित्रित करना एक घोर अतिशयोक्ति है जो वास्तविकता को विकृत करती है। अधिकांश लोगों के लिए, सामान्य परिस्थितियों में, यह मनोरंजन का एक हानिरहित रूप है। इसका मतलब यह नहीं है कि यह सभी के लिए हानिरहित है, बल्कि यह है कि, अन्य प्रकार के वयस्क मनोरंजन की तरह, इसका आनंद अधिकांश लोग बिना किसी प्रतिकूल परिणाम के ज़िम्मेदारी से ले सकते हैं। नैतिक आतंक को बढ़ावा देने के बजाय, ज़िम्मेदार उपभोग पर ध्यान केंद्रित करना एक अधिक तर्कसंगत तरीका होगा, जैसा कि हम अन्य वयस्क-उन्मुख उद्योगों के साथ करते हैं।

## 2) क्या पोर्नोग्राफी के उन्मूलन से अंतरंग सामग्री का अवैध प्रसार रुकेगा?

पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाने का एक तर्क यह हो सकता है कि यह निजी यौन सामग्री के अनधिकृत प्रसार को बढ़ावा देती है। यह एक बेहद परेशान करने



वाला मुद्दा है जिस पर न केवल हमारा ध्यान जाना चाहिए, बल्कि पीड़ितों के साथ हमारी सहानुभूति और अटूट एकजुटता भी होनी चाहिए। शर्मिंदगी पूरी तरह से उन लोगों की है जो उनके भरोसे का उल्लंघन करते हैं, या उस पर पलते हैं, न कि उनकी। वे अकेले नहीं हैं, ऐसे लोग हैं जो उनके साथ खड़े हैं। उनसे, मैं कहूँगा: अगर आज असहनीय लग रहा है, तो रुकिए। आप इस दर्द से कहीं बढ़कर हैं। आप प्यार, सम्मान और न्याय के पात्र हैं। आपके साथ जो हुआ, उससे आपकी पहचान नहीं होती। हालाँकि, यह विचार कि कानूनी पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाकर (जिससे उन लोगों की स्वतंत्रता सीमित हो जाती है जिन्हें यौन अभिव्यक्ति और प्रदर्शन संतुष्टिदायक लगता है) इस समस्या का समाधान हो सकता है, कई कारणों से त्रुटिपूर्ण है (हालाँकि पुरुष भी पीड़ित हो सकते हैं, लेकिन कलंक और परिणाम अक्सर महिलाओं के लिए अधिक गंभीर होते हैं: स्पष्टता के लिए, मैं आगे महिला मामले का उल्लेख करूँगा)।

आइए कल्पना करें कि एक दमनकारी और इसलिए पोर्नोग्राफी-विरोधी राज्य (फासीवादी, साम्यवादी, धर्मतन्त्रीय, आदि) में, एक महिला अपनी अंतरंग वीडियो के बिना सहमति के साझा किए जाने की रिपोर्ट दर्ज कराती है: क्या उसे सुरक्षा मिलेगी या उसे "अनैतिक कृत्यों" के लिए सताए जाने का जोखिम होगा? जिन देशों में नियमन लागू है, वहाँ वीडियो के अवैध वितरण की रिपोर्ट करने और उसे दंडित करने के लिए कानूनी साधन मौजूद हैं। हालाँकि, निषेधवादी देशों में, पीड़ितों को न्याय पाने में बाधाओं का सामना करना पड़ सकता है, क्योंकि यौन सामग्री पर चर्चा करना ही कलंकित या यहाँ तक कि आपराधिक भी माना जा सकता है, जिससे वे दुर्व्यवहार की रिपोर्ट करने से बच सकते हैं।

कुछ लोग तर्क दे सकते हैं कि जिन देशों में पोर्नोग्राफी प्रतिबंधित है, वहाँ यह समस्या कम प्रचलित है क्योंकि सिद्धांत रूप में, बिना सहमति के कोई अंतरंग वीडियो साझा नहीं किए जा सकते। हालाँकि, यह तर्क कम से कम दो कारणों से पूरी तरह से त्रुटिपूर्ण है।

पहला यह है कि जिन देशों में पोर्नोग्राफी कानूनी है और व्यापक रूप से उपलब्ध है, वहाँ भी बिना सहमति के अंतरंग सामग्री का वितरण या माँगना एक बहुत ही गंभीर अपराध है, जिसके लिए पीड़ितों की सुरक्षा और अपराधियों पर आपराधिक कानून के तहत मुकदमा चलाने के उद्देश्य

से विशिष्ट कानूनों के तहत मुकदमा चलाया जाता है। इन सुरक्षा उपायों को मजबूत करना तथा उनका किर्यान्वयन सुनिश्चित करना एक महान कार्य है, जिसका अटूट समर्थन किया जाना चाहिए।

दूसरा यह है कि, भले ही हम यह मान लें कि निषेधवादी देशों में एक अंतरंग वीडियो आसानी से नहीं फैलता, इससे कुछ नहीं बदलेगा: प्रसार कम करने का कोई मतलब नहीं है अगर इसकी कीमत पीड़िता को चुप कराना या उसकी कामुकता को अपराधी बनाना है। इसके अलावा, अवैध प्रसार से सबसे गंभीर नुकसान ज़रूरी नहीं कि बड़े पैमाने पर हो, यह परिचितों के बीच भी हो सकता है, जिससे गहरी और अन्यायपूर्ण पीड़ा हो सकती है, और यह सुलभ पोर्नोग्राफी की मात्रा की परवाह किए बिना हो सकता है। यह दर्द उन परिस्थितियों में और भी विनाशकारी हो सकता है जहाँ कामुकता को बहुत कलंकित माना जाता है: ठीक उन्हीं देशों में जहाँ सेक्स वर्जित है और पोर्न प्रतिबंधित है, पीड़िता के लिए प्रतिशोध का जोखिम और भी ज़्यादा है, क्योंकि न केवल उसकी इच्छा के विरुद्ध उसे उजागर किया जाता है, बल्कि उसे सामाजिक रूप से अस्वीकार्य माने जाने वाले कृत्य का दोषी भी करार दिया जाता है। इन परिस्थितियों में, पीड़िता के पास अपना बचाव करने का कोई रास्ता नहीं होता, जबकि वीडियो फैलाने वालों को कोई सज़ा नहीं मिलती या फिर उन्हें उस सामाजिक पाखंड का सहारा मिलता है जो पुरुषों से ज़्यादा महिलाओं की निंदा करता है।

### 3) क्या पोर्नोग्राफी अपमानजनक है?

यह आलोचना एक बेहद संदिग्ध धारणा पर आधारित है: कौन तय करता है कि क्या "अपमानजनक" है और किसके लिए? मेरा यहाँ सभी मूल्यों को सापेक्षिक रूप से परिभाषित करने का कोई इरादा नहीं है। बल्कि, मैं एक बुनियादी नैतिक बिंदु पर ज़ोर देना चाहता हूँ: जब कोई वयस्क किसी यौन अभिव्यक्ति के लिए वैध, सूचित सहमति देता है, और उसे इसमें कोई शर्म या नुकसान महसूस नहीं होता, तो हमें खुद से पूछना चाहिए कि क्या इसे "अपमानजनक" कहना उस कृत्य का ही प्रतिबिंब है, या उस पर थोपे जा रहे किसी बाहरी नैतिक निर्णय का।

एक समय था जब फ़्लाबेर्ट के मैडम बोवेरी पर भी अश्लीलता के लिए मुकदमा चलाया गया था। और लंबे समय तक, सिस्टिन चैपल में माइकल एंजेलो के भित्तिचित्रों को भी उनकी नग्नता के कारण निंदनीय माना

जाता था। जिसे "अपमानजनक" माना जाता है, वह हमेशा एक वस्तुनिष्ठ सत्य के बजाय सांस्कृतिक धारणा का विषय रहा है। रंगमंच को भी लंबे समय तक एक ऐसी बदनामी माना जाता रहा है जिसकी आज कल्पना करना भी मुश्किल है। काम के बारे में भी यही कहा जा सकता है: कई पुराने समाजों में, जिसे हम अब एक नेक और सम्मानजनक काम मानते हैं, उसे कभी शर्म की बात समझा जाता था। द बेट्रोथेड के चौथे अध्याय में, एलेसेंड्रो मंज़ोनी एक व्यापारी की कहानी बताते हैं, जो बूढ़ा होने पर "इस दुनिया में कुछ करने में बिताए अपने सारे समय" पर शर्मिंदा था और अपनी सामान्य बुद्धिमत्ता और सूक्ष्म हास्य के साथ यह देखता है कि "बेचना खरीदने से ज़्यादा हास्यास्पद नहीं है," यह दर्शाता है कि समाज के लिए ज़रूरी किसी गतिविधि को अपमानजनक मानना कितना बेतुका था।

### 3.1) किसके लिए अपमानजनक?

किसी वयस्क द्वारा स्वेच्छा से की गई किसी गतिविधि को "अपमानजनक" कहना, किसी वस्तुनिष्ठ वास्तविकता के बजाय, केवल व्यक्तिगत भावनाओं का एक बाहरी प्रक्षेपण है। मैं मानता हूँ: मुझे व्यक्तिगत रूप से कई रियलिटी शो अपमानजनक लगते हैं, उनमें शामिल लोगों की गरिमा और बुद्धिमत्ता दोनों के लिए, लेकिन मैं मानता हूँ कि यह रुचि का मामला है, कानूनी चिंता का नहीं। दूसरे लोग उनका आनंद लेते हैं, और यही काफी है। निश्चित रूप से, हम सभी इस बात से सहमत हो सकते हैं कि ऐसे कार्यक्रमों पर कानून द्वारा प्रतिबंध लगाना व्यक्तिगत स्वतंत्रता का स्पष्ट उल्लंघन होगा।

दूसरी ओर, अगर दावा यह है कि पोर्नोग्राफी दर्शकों के लिए अपमानजनक है, तो फिर सेक्स देखना खेल, फ़िल्में या वृत्तचित्र देखने से ज़्यादा अपमानजनक क्यों हैं?

कोई यह तर्क दे सकता है कि पोर्नोग्राफी बनाना अपमानजनक है। हालाँकि, अगर कोई व्यक्ति किसी चीज़ को सकारात्मक और संतुष्टिदायक अनुभव करता है, तो सिर्फ़ इसलिए उसकी आलोचना करने का कोई कारण नहीं है क्योंकि वह पारंपरिक सामाजिक मानदंडों के अनुरूप नहीं है। पोर्नोग्राफी में अश्लील बातें शामिल हो सकती हैं या नियंत्रण और समर्पण की सहमति और आनंददायक खोज जैसी गतिशीलताएँ शामिल हो सकती हैं। लेकिन ये आपसी सहमति और व्यक्तिगत स्वायत्तता द्वारा परिभाषित एक दायरे में होती हैं, जो उन्हें ज़बरदस्ती

से बुनियादी तौर पर अलग करती है। इनका उस उत्पीड़न से कोई लेना-देना नहीं है जो किसी बलात्कारी के बीमार दिमाग को उत्तेजित करता है। बुनियादी अंतर सहमति का है: एक यौन गतिशीलता को आकर्षक बनाने वाली बात \*बिल्कुल\* यही है कि इसे दोनों पक्षों द्वारा स्वतंत्र रूप से चुना और आनंद लिया जाता है, किसी भी प्रकार के दुर्व्यवहार से ज़्यादा कुछ नहीं हो सकता। यह भी ध्यान देने योग्य है कि कुछ व्यक्तियों को प्रभुत्व और अधीनता की सहमति से बनी गतिशीलता में गहरी संतुष्टि मिलती है, जो हिंसा या पीड़ा पर आधारित नहीं, बल्कि विश्वास, मनोवैज्ञानिक समर्पण और नियंत्रण और भेद्यता की भूमिकाओं की खोज के साझा आनंद पर आधारित होती है। यह भी यौन अभिव्यक्ति का एक वैध और सार्थक रूप है, जब तक कि इसे स्वतंत्र रूप से चुना और पारस्परिक रूप से आनंद लिया जाता है। नैतिक रूप से मज़बूत होने के लिए, इन गतिशीलताओं का आधार गहरी भावनात्मक सामंजस्य होना चाहिए, और इन्हें इसलिए चुना जाना चाहिए क्योंकि ये उन लोगों की आंतरिक सच्चाई से मेल खाती हैं जो इसमें शामिल हैं। ऐसे अनुभवों को "अपमानजनक" कहना मानव कामुकता की विविधता को नज़रअंदाज़ करता है और अपनी व्यक्तिगत असुविधा को दूसरों पर थोपने का जोखिम उठाता है। इस विविधता में न केवल साहसिक अभिव्यक्ति शामिल है, बल्कि मौन भी शामिल है। कुछ लोग सेक्स की ओर मुड़कर अपनी स्वायत्तता व्यक्त करते हैं; तो कुछ उससे विमुख होकर। स्वतंत्रता का कोई भी रूप दूसरे से ज़्यादा वैध नहीं है। परहेज़ करना दमन नहीं है, और अरुचि असफलता नहीं है। "हाँ" कहने की स्वतंत्रता का, "ना" कहने की समान स्वतंत्रता के बिना कोई मतलब नहीं है, न केवल एक पल के लिए, बल्कि शायद पूरे जीवन के लिए। इसके अलावा, पोर्नोग्राफी में साहसिक गतिशीलता ज़रूरी नहीं है। यह अभिव्यक्तियों के एक विशाल स्पेक्ट्रम को कवर करती है, जिसमें कामुकता के सबसे कोमल और सबसे रोमांटिक रूपों से लेकर अधिक स्पष्ट प्रदर्शन तक शामिल हैं। पोर्नोग्राफी की कोई एक परिभाषा नहीं है, ठीक वैसे ही जैसे कामुकता का अनुभव करने का कोई एक तरीका नहीं है। महत्वपूर्ण बात यह है कि सभी रूप सहमति और व्यक्तिगत पसंद पर आधारित हैं।

अगर वयस्कों के बीच जानबूझकर किसी यौन अनुभव को चुना जाता है और उसे सुरक्षित रूप से जिया जाता है, तो उसे अपमानजनक माना जाए या नहीं, यह व्यक्तिगत दृष्टिकोण का मामला है, निषेध का औचित्य नहीं। किसी

के लिए यह कहना हास्यास्पद है: "नहीं, तुम्हें इस तरह इसका आनंद नहीं लेना चाहिए, सिर्फ इसलिए कि मुझे यह पसंद नहीं है"। अंततः, यह सिद्धांत किसी भी अन्य मानवीय गतिविधि पर लागू होता है: और मुझे चरम पर्वतारोहण से इसकी तुलना फिर से बहुत दिलचस्प लगती है: कुछ लोगों को यह बेहद संतोषजनक लगता है जबकि दूसरों के लिए यह एक दुःस्वप्न होगा। पहले वाले को इस अनुभव से वंचित करना लगभग उतना ही गंभीर अपराध होगा जितना कि दूसरे को इसे जीने के लिए मजबूर करना।

यह भी विचारणीय है कि यह मान लेना अनुचित नहीं है कि जो लोग पोर्नोग्राफी के प्रति संशयवादी या व्यक्तिगत रूप से उदासीन हैं, वे भी यह स्वीकार करेंगे कि यह सब बदसूरत, निष्प्राण या अपमानजनक नहीं है। लगभग सभी मौजूदा सामग्री को एक तरफ रख दें, तो भी यह विश्वास करना कठिन है कि अधिकांश लोगों को, यदि उन्हें एक व्यापक और विविध स्पेक्ट्रम के संपर्क में लाया जाए, तो कम से कम कुछ ऐसी रचनाएँ नहीं मिलेंगी जो उन्हें पसंद हों। इसलिए नहीं कि वे "पाखंडी" हैं, बल्कि इसलिए कि कामुक कल्पना संगीत या कविता जितनी ही विविध और जटिल होती है। अगर हम बेतुके ढंग से उस निषेधवादी तर्क को भी स्वीकार कर लें जो कहता है, "मैं इसे प्रतिबंधित करता हूँ क्योंकि मुझे यह पसंद नहीं है," (एक तर्क जो नैतिक रूप से अस्वीकार्य है), तो भी पूर्ण प्रतिबंध के पीछे निहित तर्क ध्वस्त हो जाएगा।

### 3.2) नैतिक दोहरा मापदंड

वास्तव में, यह विचार कि पोर्नोग्राफी अपमानजनक है, अक्सर एक लंबी सांस्कृतिक परंपरा का प्रतिबिंब है जिसने हमेशा महिला कामुकता को नियंत्रित और सीमित करने वाली चीज़ के रूप में देखा है। यह कोई संयोग नहीं है कि पोर्नोग्राफी करने वाली महिलाओं को अक्सर गलत तरीके से आंका जाता है, जबकि पुरुषों को बहुत कम, यहाँ तक कि प्रशंसा भी नहीं मिलती। यह वही पैटर्न है जो कई पार्टनर वाले पुरुष की प्रशंसा और उसी व्यवहार के लिए महिला की निंदा करने की ओर ले जाता है। लेकिन अगर समस्या सामाजिक कलंक है, तो इसका समाधान पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाना नहीं है: बल्कि उससे जुड़ी मानसिकता को बदलना है। पोर्नोग्राफी महिलाओं को नीचा नहीं दिखाती, बल्कि वे सामाजिक मानदंड हैं जो महिलाओं पर उनके यौन विकल्पों के लिए नैतिक बोझ डालते हैं। यह न्याय एक प्रकार का यौन उत्पीड़न है।

ऐसी निंदा न केवल अन्यायपूर्ण है, बल्कि निष्पक्षता और गैर-न्याय के उन सिद्धांतों के साथ भी मौलिक रूप से असंगत है जिन्हें सच्ची ईसाई नैतिकता बढ़ावा देती है।

लेकिन इस दावे के पीछे कुछ और भी परेशान करने वाला है कि एक महिला को पोर्नोग्राफी "नहीं" करनी चाहिए, इसलिए नहीं कि वह नहीं चाहती, बल्कि इसलिए कि दूसरे कहते हैं कि यह उसके योग्य नहीं है। ऐसा तर्क सुरक्षात्मक नहीं है: यह लिंगभेदी है, और अंततः अमानवीय है। यह इस धारणा पर आधारित है कि महिलाएं स्वयं यह तय करने में पूरी तरह सक्षम नहीं हैं कि उनकी गरिमा का सम्मान क्या करता है या अपमान करता है। किसी महिला को यह कहना कि "आप पोर्नोग्राफी नहीं बना सकतीं" क्योंकि यह आपकी नैतिक रुचि को ठेस पहुँचाती है, उससे यह कहने से अलग नहीं है कि "आप सार्वजनिक रूप से नहीं बोल सकतीं," या "आपको घर पर रहकर खाना बनाना चाहिए।"

यह उसकी आत्मा की रक्षा के बारे में नहीं है, यह उसकी इच्छा पर नियंत्रण रखने के बारे में है। किसी को अपनी गरिमा को परिभाषित करने के अधिकार से वंचित करना किसी भी सहमतिपूर्ण कृत्य की तुलना में वस्तुकरण का एक गहरा रूप है। इसमें लिखा है: 'तुम्हें तुम जैसा होना नहीं चाहिए, क्योंकि हमने पहले ही तय कर लिया है कि तुम्हें कैसा होना चाहिए'। और इससे ज्यादा क्रूर या अहंकारी अपमान और क्या हो सकता है कि किसी को उसके असली होने के अधिकार से वंचित करके उसकी रक्षा करने का दिखावा किया जाए। मैं महिलाओं की ओर से बोलने का दावा नहीं कर रही हूँ, बल्कि सिर्फ उन लोगों के साथ खड़ी होना चाहती हूँ जिन्हें आंका गया है, और उनकी गरिमा की पुष्टि करना चाहती हूँ।

हमें याद रखना चाहिए कि कलंक सिर्फ उन लोगों को ही निशाना नहीं बनाता जो पोर्नोग्राफी को पेशे के रूप में चुनते हैं। यह उन लोगों को भी, शायद उससे भी ज्यादा क्रूरता से, प्रभावित करता है जिन्होंने कभी जिज्ञासा, इच्छा, आज़ादी की भावना, या बस कुछ आसान पैसे कमाने के लिए इसे अपनाया था, और फिर, समय के साथ, उन्हें संदेह होने लगा होगा, यह सोचकर कि क्या उस चुनाव ने उन पर कोई छाप छोड़ी है। इन महिलाओं से, मैं पूरी विनम्रता और शक्ति के साथ कहना चाहती हूँ: तुमने कुछ भी नहीं खोया है। न अपनी गरिमा। न प्यार पाने का अपना अधिकार। न ही सम्मान और सच्चे व कोमल प्रेम से भरी आँखों से देखे जाने की अपनी क्षमता।

तुममें कुछ भी गलत नहीं है, न तब, न अब। जो लोग बिना समझे तुम्हारा न्याय करते हैं, सिर्फ अपनी सीमाएँ बता रहे हैं, आपकी नहीं। आप पूरे जोश, सम्मान और कविता के साथ प्यार पाने के हकदार हैं। आपने जो किया है उसके "बावजूद" नहीं, बल्कि आपके साहस के कारण और भी ज्यादा। क्योंकि खुद को दिखाना, दुनिया को बिना शर्म के कहना: 'यह मैं हूँ', सिर्फ अपनी त्वचा दिखाना नहीं, बल्कि अपनी आत्मा को उघाड़ना है। और यह भी एक गहरा मानवीय और बेहद योग्य बात है। इसका मतलब यह नहीं कि इस तरह का चुनाव हल्के में लिया जाना चाहिए। जैसा कि मैंने पहले कहा था, "अगर समस्या सामाजिक कलंक है, तो इसका समाधान पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाना नहीं है: बल्कि उससे जुड़ी मानसिकता को बदलना है", लेकिन वह लक्ष्य अभी भी बहुत दूर है, और शायद कभी पूरी तरह हासिल न हो। कलंक मौजूद है, और अगर कोई इसे हल्के में, शांति से सहने के लिए बहुत कमज़ोर महसूस करता है, तो मुझे नहीं लगता कि इसे नज़रअंदाज़ करना बुद्धिमानी है। लेकिन इसका उस व्यक्ति के मूल्य से कोई लेना-देना नहीं है जिसने यह अनुभव किया है।

### 3.3) दूसरों की आज़ादी का डर

निजी तौर पर, ज्यादातर लोगों की तरह, मैं भावनात्मक और यौन रूप से एकांगी और निजी हूँ, और मुझे अपनी कामुकता को अलग तरह से जीने में कोई दिलचस्पी नहीं है। लेकिन इससे मैं उन लोगों से श्रेष्ठ महसूस नहीं करता जो मुझसे अलग चुनाव करते हैं (उदाहरण के लिए, अश्लील साहित्य की विशेषता वाले स्वच्छंद यौन संबंध या परदर्शनकारी चुनाव), ठीक वैसे ही जैसे मैं किसी ऐसे व्यक्ति से बेहतर महसूस नहीं करूँगा जो चरम खेलों का अभ्यास करता है या खुद को ऐसे जुनून के लिए समर्पित करता है जिसका मैं अभ्यास नहीं करूँगा। एकमात्र मानदंड जो वास्तव में मायने रखता है, वह है इसमें शामिल लोगों की स्वेच्छा और सूचित सहमति। मैं उन लोगों से क्यों कहूँ जो अपनी कामुकता को मुझसे अलग तरीके से जीते हैं, "मैं सही हूँ और तुम गलत हो?" कौन सा वस्तुनिष्ठ सिद्धांत इस तरह के रुख को सही ठहराता है? मैं किस अर्थ में नैतिक रूप से श्रेष्ठ हूँ? वास्तविक प्रेम को यौन अभिव्यक्ति से कोई खतरा नहीं होता, खासकर जब यह समझा जाता है कि सेक्स और प्रेम, हालाँकि अक्सर मिलते हैं, एक नहीं हैं। कोई व्यक्ति इच्छा के बिना भावनात्मक जुड़ाव महसूस कर सकता है, और भावनात्मक जुड़ाव के बिना इच्छा। यह मानव स्वभाव का

कोई दोष नहीं है। यह उसकी समृद्धि का हिस्सा है। मैं स्त्री-पुरुषों के बीच, या समलैंगिक व्यक्तियों के मामले में, समान लिंग के लोगों के बीच गहरी मित्रता की संभावना में भी दृढ़ता से विश्वास करता हूँ। मुझे दुख होता है जब लोग स्नेह या निकटता के हर रूप को यौनिक बनाने की आवश्यकता महसूस करते हैं, मानो हमारी एकमात्र भावनात्मक भाषा कामुकता हो। उन बंधनों में अपार सुंदरता होती है जो केवल उपस्थिति, निष्ठा और दूसरे के लिए मौजूद रहने के शांत आनंद की माँग करते हैं। मेरा मानना है कि यह संक्षिप्त विषयांतर अनुचित नहीं है। दार्शनिक चिंतन का अर्थ भिन्न प्रतीत होने वाले विषयों के बीच गहरे संबंधों को पहचानना भी है। यौन स्वतंत्रता में यौन संबंध न बनाने की स्वतंत्रता, गहरे, गैर-कामुक संबंधों को विकसित करने की स्वतंत्रता, पूर्व-स्थापित प्रतिमानों के बिना भावनात्मक संबंध जीने की स्वतंत्रता भी शामिल है। यहाँ, मैं इस विचार को चुनौती देना चाहता था कि कुछ संबंधों को यौनिक या वर्गीकृत किया जाना चाहिए। वास्तव में, यही वह आवेग है जो पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाने की इच्छा को रेखांकित करता है: लेबल लगाने, वर्गीकरण करने, नियंत्रित करने का जुनून। दूसरे शब्दों में, ये विचार, हालाँकि व्यक्तिगत हैं, लेकिन बहुत मायने रखते हैं, क्योंकि दूसरों की स्वतंत्रता का सम्मान करने की हमारी क्षमता मानवीय संबंधों की विविधता को समझने की हमारी क्षमता से शुरू होती है। मानवीय अनुभव की यही समृद्धि हमें यह याद दिलाती है कि हम किसी का न्याय करने की स्थिति में नहीं हैं।

यदि कोई व्यक्ति स्वेच्छा से पोर्नोग्राफी करना चुनता है, अपने काम में संतुष्टि पाता है और उसे कोई नुकसान नहीं होता, तो असली सवाल यह है कि क्या किसी और का न्याय करने का अधिकार है। हम कौन होते हैं यह कहने वाले कि यह "अपमानजनक" है? व्यक्तिगत असुविधा के आधार पर नैतिकता का कानून बनाने का प्रयास ख़तरनाक रूप से एक सत्तावादी मानसिकता के क़रीब पहुँच जाता है और व्यक्तिगत स्वतंत्रता और निजी जीवन पर राज्य के नियंत्रण के बारे में व्यापक दार्शनिक चिंताओं को जन्म देता है।

जैसा कि जॉन स्टुअर्ट मिल ने अपनी पुस्तक "ऑन लिबर्टी" में स्पष्ट रूप से कहा है:

> जैसे ही किसी व्यक्ति के आचरण का कोई भी हिस्सा दूसरों के हितों पर प्रतिकूल प्रभाव डालता है, समाज का उस पर अधिकार क्षेत्र हो जाता है, और यह प्रश्न कि

क्या इसमें हस्तक्षेप करके सामान्य कल्याण को बढ़ावा मिलेगा या नहीं, चर्चा के लिए खुला हो जाता है। लेकिन जब किसी व्यक्ति का आचरण उसके अलावा किसी और के हितों को प्रभावित नहीं करता है, या उन्हें तब तक प्रभावित करने की आवश्यकता नहीं है जब तक कि वे स्वयं न चाहें (संबंधित सभी व्यक्ति पूर्ण वयस्क हैं, और सामान्य समझ रखते हैं)। ऐसे सभी मामलों में, कार्रवाई करने और उसके परिणामों को भुगतने की पूर्ण स्वतंत्रता, कानूनी और सामाजिक, होनी चाहिए।

व्यक्तिगत स्वायत्तता के अन्य क्षेत्रों में भी इसी तरह की बहसें उठती हैं। इच्छामृत्यु पर विचार करें: क्या एक सूचित, सहमति देने वाले व्यक्ति को अपने दुखों को समाप्त करने के अधिकार से वंचित किया जाना चाहिए? या समलैंगिकता को ही लें, जिस पर अपेक्षाकृत हाल तक नैतिक तर्कों के आधार पर प्रतिबंध लगाया गया था, ठीक वैसे ही जैसे आज पोर्नोग्राफी के खिलाफ लगाए जाते हैं। दुनिया के कुछ हिस्सों में, यह अभी भी गैरकानूनी है, अक्सर विषमलैंगिक पुरुषों द्वारा (कई संदर्भों में, महिलाएं अधिक सहिष्णुता दिखाती हैं, और सांस्कृतिक रूप से प्रतिगामी देशों में, वे वैसे भी शायद ही कभी सत्ता के पदों पर होती हैं), जो, ठीक इसलिए कि वे विषमलैंगिक पुरुष हैं, समझते हैं कि खुद को एक ऐसी दुनिया में फँसा पाना कितना कष्टदायक होगा जहाँ अंतरंगता का एकमात्र अनुमत रूप पुरुषों के साथ है। और फिर भी, इस समझ के बावजूद, वे समलैंगिक महिलाओं पर ठीक यही थोपने का अधिकार महसूस करते हैं, उन्हें अपने स्वभाव का पालन करने और स्वतंत्र रूप से प्रेम करने के अधिकार से वंचित करते हैं। अज्ञानता से नहीं, बल्कि दूसरों पर वह थोपने की इच्छा से जिसे वे स्वयं कभी सहन करना स्वीकार नहीं करेंगे। पोर्नोग्राफी की तरह, इन सभी मामलों से यह बात उजागर होती है कि अन्य लोगों की स्वतंत्रता के प्रति एक ही अंतर्निहित भय है, तथा जो भिन्न है उस पर नियंत्रण रखने का जुनून है।

फिर भी, चूँकि समलैंगिक स्वतंत्रता की रक्षा इतनी महत्वपूर्ण है, इसलिए आत्म-प्रशंसा के लिए इसके शोषण से उत्पन्न जोखिमों को भी समझना होगा। हाल के वर्षों में, कुछ पश्चिमी संदर्भों में, हमने ऐसे व्यक्तियों की बढ़ती संख्या देखी है, जो यौन अल्पसंख्यकों की वकालत की आड़ में, उन लोगों की वास्तविक भलाई की बजाय नैतिक श्रेष्ठता के प्रदर्शन को लेकर ज्यादा चिंतित दिखते हैं, जिनकी वे रक्षा करने का दावा करते हैं। ये गतिशीलताएँ,

जो अक्सर सद्गुणों के बजाय अहंकार से प्रेरित होती हैं, जनमत को अलग-थलग कर सकती हैं, सांस्कृतिक थकान पैदा कर सकती हैं, और यहाँ तक कि समलैंगिक लोगों के लिए भी जीवन कठिन बना सकती हैं, जो वैचारिक संघर्षों में शर्मिंदा, गलत तरीके से प्रस्तुत या प्रतीक मात्र महसूस कर सकते हैं। नस्लवाद-विरोधी सक्रियता में भी कुछ ऐसी ही घटना देखी जा सकती है, जहाँ कुछ आवाज़ें न्याय नहीं, बल्कि सुखियों में आना चाहती हैं। गरिमा और समानता की लड़ाई अहंकार के हथियार बनने से बेहतर है। जैसा कि एलेसेंड्रो मंज़ोनी ने एक बार कहा था (द बेट्रोथेड का अध्याय 13), अक्सर ऐसा होता है कि

> सबसे प्रबल समर्थक ही बाधा बन जाते हैं।

एक सच्चाई जो आज भी कायम है: सबसे उत्साही समर्थक, बिना विनम्रता और संयम के, अक्सर उसी उद्देश्य के लिए बाधा बन सकते हैं जिसकी वे सेवा करना चाहते हैं।

#### 4) क्या पोर्नोग्राफी लोगों को वस्तु बनाती है?

यह समझना ज़रूरी है कि कुछ व्यक्तियों को सहमति और अंतरंगता के दायरे में कामुक रूप से वस्तुकृत होने में वास्तविक यौन संतुष्टि मिल सकती है, लेकिन वस्तुकरण शब्द का प्रयोग अक्सर नकारात्मक अर्थ में किया जाता है, जिसका अर्थ होता है इच्छाशक्ति, गरिमा या मानवता का ह्रास। लेकिन ये मूल रूप से अलग अवधारणाएँ हैं। कामुक वस्तुकरण, जब स्वतंत्र रूप से चुना जाता है और पारस्परिक सम्मान के साथ अनुभव किया जाता है, तो अमानवीकरण के समान नहीं है। पहला व्यक्तिगत अभिव्यक्ति का एक वैध रूप हो सकता है; दूसरा स्वयं का उल्लंघन है।

लेकिन जब हम पोर्नोग्राफी में वस्तुकरण की बात करते हैं, तो क्या हम वास्तव में दूसरे की बात कर रहे होते हैं? अगर कोई वयस्क और सहमति देने वाला व्यक्ति पोर्न बनाने का फैसला करता है, तो हम कौन होते हैं यह कहने वाले कि वे "एक वस्तु में बदल गए हैं"? अगर यह तर्क सही होता, तो हमें कहना पड़ता कि एक मॉडल को वस्तु इसलिए माना जाता है क्योंकि उसकी सराहना उसके सौंदर्यबोध के लिए की जाती है, या एक एथलीट को वस्तु इसलिए माना जाता है क्योंकि उसका मूल्य शारीरिक प्रदर्शन से जुड़ा होता है। लेकिन कोई भी इन आपत्तियों को नहीं उठाता, क्योंकि

यह स्पष्ट है कि किसी व्यक्ति का मूल्य कभी भी एक ही आयाम तक सीमित नहीं होता। इसके अलावा, पोर्नोग्राफी इसका अभ्यास करने वालों के व्यक्तित्व को ख़त्म नहीं करती। इसके बजाय, यह किसी के व्यक्तित्व को व्यक्त करने का एक तरीका क्यों नहीं हो सकता?

"एक वस्तु के रूप में देखा जाना" यह अभिव्यक्ति अपने आप में समस्याग्रस्त है। एक पोर्न कलाकार को एक पुतले या एक खाली खोल के रूप में नहीं देखा जाता: यह वास्तव में यह तथ्य है कि वह जीवित, उपस्थित और जागरूक है जो दृश्य को अर्थ देता है और उसे कामुक बनाता है। इच्छा को जगाने वाली चीज़ व्यक्तिपरकता का अभाव नहीं है, बल्कि उसकी सचेत उपस्थिति, नज़र के पीछे की जागरूकता, खुद को दिखाने का जानबूझकर किया गया कार्य है। वह एक वस्तु तक सीमित नहीं है; वह एक विषय है जो कुछ सौंदर्य संबंधी नियमों के साथ खेलना चुनती है। और यही जानबूझकर किया गया चुनाव कामुक प्रदर्शन को अमानवीकरण से अलग करता है। यही कारण है कि कृत्रिम बुद्धिमत्ता (एआई) द्वारा निर्मित पोर्नोग्राफी, चाहे कितनी भी यथार्थवादी क्यों न हो, वास्तविक पोर्नोग्राफी के समान मूल्य कभी नहीं रख सकती। ये केवल छवियाँ नहीं हैं, ये मानवीय उपस्थिति की अभिव्यक्तियाँ हैं, उन जागरूक व्यक्तियों की जो देखे जाना चुनते हैं। पोर्नोग्राफी में कृत्रिम बुद्धिमत्ता (एआई) के उपयोग को लेकर जल्द ही उभरने वाली नैतिक और भावनात्मक दुविधाएँ इस बात का एक और प्रमाण हैं कि कलाकारों को वस्तु नहीं, बल्कि जागरूक व्यक्ति माना जाता है। अगर उन्हें सचमुच केवल उपकरण के रूप में देखा जाता, तो पोर्नोग्राफी कृत्रिम प्रतिकृतियों में बदल जाती। मुझे पूरा संदेह है कि ऐसा कभी होगा। कृत्रिम रूप से निर्मित आलंकारिक कला कई अन्य क्षेत्रों में प्रभावी हो सकती है, लेकिन पोर्नोग्राफी में ही यह मानवीय तत्व का स्थान लेने में विफल रहती है। ऐसे क्षेत्र हैं जहाँ लोगों को अक्सर बदले जाने योग्य उपकरण माना जाता है: कारखानों में, कार्यालयों में, ग्राहक सेवा में। बेशक, स्वचालन में स्वाभाविक रूप से कुछ भी गलत नहीं है: मानव श्रम को मशीनों से बदलना अक्सर प्रगति का प्रतीक होता है, नैतिकता की विफलता का नहीं। लेकिन हमें यह समझना होगा कि यह क्या प्रकट करता है। जब कोई मशीन काम को अधिक कुशलता से कर सकती है, तो मनुष्य को बिना किसी नैतिक हिचकिचाहट के खारिज कर दिया जाता है, मानो उसकी उपस्थिति का कोई आंतरिक मूल्य ही न हो। सच्चा वस्तुकरण ऐसा ही दिखता

है। विडंबना यह है कि पोर्नोग्राफी (वही क्षेत्र जिस पर लोगों को वस्तुओं में बदलने का आरोप है) में ही मानवीय उपस्थिति को प्रतिस्थापित नहीं किया जा सकता। और यह अवलोकन इस दावे की भ्रांति को उजागर करता है कि कलाकारों को वस्तुओं के रूप में देखा जाता है: अगर वे वास्तव में वस्तु होते, तो कृत्रिम बुद्धिमत्ता (AI) की प्रतिकृतियाँ पर्याप्त से भी अधिक होतीं। दूसरे शब्दों में, जहाँ वस्तुकरण का अधिक आरोप लगाया जाता है, वहाँ वास्तव में मानवीय अपूरणीयता की अधिक मान्यता होती है।

वास्तव में, जो लोग पोर्नोग्राफी पर "वस्तुकरण" का आरोप लगाते हैं, वे अक्सर महिला कामुकता को कलंकित करने के लिए ऐसा करते हैं। जो महिला अपना शरीर दिखाना चाहती है, उसे "वस्तु" क्यों बना दिया जाए, जबकि जो उसे छिपाती हैं उन्हें "सम्मानजनक" क्यों माना जाए? यह मानसिकता महिलाओं की रक्षा नहीं करती, बल्कि उन्हें बचकाना बना देती है। सच्चा सम्मान उन्हें यह बताने में नहीं है कि वे क्या कर सकती हैं या क्या नहीं, बल्कि यह पहचानने में है कि वे स्वयं निर्णय लेने में सक्षम हैं। पोर्न बनाना या नन बनना, दोनों ही वैध और बेहद सम्मानजनक विकल्प हैं। यह घृणित है कि कुछ लोग एक का सम्मान करते हैं लेकिन दूसरे का नहीं। दोनों ही आत्म-परिभाषा के रूप हैं, कोई भी कम या ज्यादा महान नहीं है, जब तक कि उन्हें स्वतंत्र रूप से चुना जाता है।

कुछ लोग पोर्नोग्राफी पर मनुष्य को वस्तु बनाने का आरोप लगाने के लिए कांट का हवाला देते हैं। लेकिन यह उनका सबसे महान सिद्धांत है, जो हमें हर व्यक्ति को एक साध्य के रूप में मानने का आदेश देता है, न कि केवल एक साधन के रूप में, जो इस तर्क की खामी को उजागर करता है। यदि कोई व्यक्ति, स्वयं के पूर्ण ज्ञान में, यह महसूस करता है कि उसके जीवन का एक उद्देश्य प्रदर्शन भी है, तो वह कोई वस्तु नहीं है: वह एक व्यक्ति है जो अपने शरीर और कामुकता के बारे में निर्णय ले रहा है। उस व्यक्ति के प्रति नैतिक सम्मान का अर्थ है उस विकल्प का सम्मान करना, न कि उसे दबाना। कामुकता के एक ऐसे प्रमुख सामाजिक मॉडल को बनाए रखने के नाम पर, जिसे वह अपना नहीं मानता, उन्हें उस स्वतंत्रता से वंचित करना, जिसका वह स्वयं प्रतिनिधित्व नहीं करता, का अर्थ है उन्हें एक ऐसे लक्ष्य के साधन के रूप में देखना जिसे वे साझा नहीं करते (अर्थात्, कामुकता की एक सामूहिक और नैतिक दृष्टि को संरक्षित करना), न कि

स्वयं एक लक्ष्य के रूप में। और हाँ, इसका वास्तव में अर्थ है वस्तुकरण।

कुछ लोग इस बात पर आपत्ति कर सकते हैं कि स्वायत्तता और सहमति प्रदान करने के बावजूद, पोर्नोग्राफी में अक्सर एक प्रकार का वस्तुकरण शामिल होता है, और यह अकेला कांट के उस सिद्धांत का खंडन करता है कि किसी व्यक्ति को कभी भी केवल एक साधन के रूप में नहीं माना जाना चाहिए। लेकिन यह दृष्टिकोण बेहद संदिग्ध है। जब हम किसी वयस्क को, जो स्वयं के प्रति पूर्णतः जागरूक है, पोर्नोग्राफी में संलग्न होने देते हैं, तो हम उसे ऐसा कुछ करने के लिए मजबूर या धोखा नहीं दे रहे होते जो वह नहीं चाहता, बल्कि हम उसे एक ज़रूरत पूरी करने, आत्म-अभिव्यक्ति के उस रूप को अपनाने की अनुमति दे रहे होते हैं जो उसके लिए मायने रखता है।

जब कोई व्यक्ति सचेत रूप से खुद को दूसरों की नज़रों के सामने पेश करने का फैसला करता है, भले ही वह कामुक रूप से वस्तुकरण के साथ खेलता हो, तो उसे एक साधन तक सीमित नहीं किया जा रहा है। वह एक उद्देश्य चुन रहा है; वह एजेंसी का प्रयोग कर रहा है। ऐसे मामलों में, शरीर एक भाषा, अभिव्यक्ति का एक रूप, यहाँ तक कि एक सांस्कृतिक या अस्तित्वगत कथन भी बन जाता है। अगर मैं स्वेच्छा से कोई भूमिका ग्रहण करता हूँ, भले ही वह प्रतीकात्मक रूप से मुझे एक "साधन" की स्थिति में रखती हो, तो मैं एक विषय बना रहता हूँ। मैं उस क्षण का रचयिता हूँ। मैं कांट के आदेश को कामुक भूमिकाओं या नाटकीयता पर प्रतिबंध के रूप में नहीं, बल्कि व्यक्ति की संप्रभुता का सम्मान करने के आह्वान के रूप में देखता हूँ, खासकर जब उनकी स्वतंत्रता अपरंपरागत, लेकिन नैतिक रूप से हानिरहित रूप लेती है। संक्षेप में, गायकों या नर्तकियों की तरह, किसी की इच्छा करना या आनंद प्रदान करना, वस्तु होने के समान नहीं है।

यदि हम ऐतिहासिक कांट को 21वीं सदी में लाएँ और उनसे पूछें कि वे पोर्नोग्राफी के बारे में क्या सोचते हैं, तो संभावना है कि वे भयभीत हो जाएँगे (और मैं इस बात से इनकार नहीं कर सकता कि मिल के लिए भी यही सच हो सकता है)। यह प्रतिक्रिया उनके समय के सांस्कृतिक और यौन मानदंडों से प्रभावित होगी, न कि उनके नैतिक दर्शन के मूल सिद्धांतों से। यही कारण है कि मैं तर्क देता हूँ कि उनके प्रमुख नैतिक विचारों को हमारे वर्तमान संदर्भ में लागू करने के लिए कभी-कभी उनके व्यक्तिगत निर्णयों से हटना पड़ सकता है। चुनौती कांट के निष्कर्षों का

अनुसरण करने की नहीं, बल्कि उनकी नैतिक पद्धति के प्रति वफ़ादार रहने की है: व्यक्तियों को साध्य मानना, और केवल उन सिद्धांतों पर कार्य करना जिन्हें हम सार्वभौमिक नियमों के रूप में चाह सकते हैं। मेरा मानना है कि, प्रत्येक मनुष्य में विद्यमान सभी विरोधाभासों के बावजूद, कांट किसी न किसी अर्थ में मिल से कई दशक पहले ही आगे निकल गए थे। उन्होंने लिखा ('पुरानी कहावत पर: यह सिद्धांत में तो सही हो सकता है, लेकिन व्यवहार में काम नहीं करेगा' से):

> कोई भी व्यक्ति मुझे अपनी पसंद के अनुसार, किसी और की भलाई की अपनी धारणा के अनुसार खुश रहने के लिए मजबूर नहीं कर सकता। इसके बजाय, हर कोई अपनी खुशी उस तरीके से प्राप्त कर सकता है जो उसे सबसे अच्छा लगे, बशर्ते वह दूसरों की समान उद्देश्यों की प्राप्ति की स्वतंत्रता का उल्लंघन न करे, यानी, किसी अन्य व्यक्ति के उस अधिकार का उल्लंघन न करे जो किसी संभावित सार्वभौमिक कानून के तहत हर व्यक्ति की स्वतंत्रता के साथ सह-अस्तित्व में रह सकता है।

बेशक, कामुकता पर कांट के विचार जटिल थे, और मेरा क्षेत्र भौतिकी है, दर्शनशास्त्र नहीं; मैं बस उनके प्रमुख सिद्धांतों का एक सद्भावनापूर्ण दार्शनिक पाठ प्रस्तुत करता हूँ, जिसे आधुनिक संदर्भ में लागू किया गया है जहाँ नैतिक चुनौतियाँ बदल गई हैं (जिन वास्तविकताओं का मैं यहाँ उल्लेख कर रहा हूँ, उनमें से कई कांट के समय में अस्तित्व में ही नहीं थीं, और अकल्पनीय थीं), लेकिन सम्मान, स्वायत्तता और हमारे कार्यों का दुनिया पर पड़ने वाले प्रभाव के प्रति जागरूकता की आवश्यकता आज भी वैसी ही है। मैं यह कहने का साहस करता हूँ कि ऐतिहासिक कांट द्वारा पोर्नोग्राफी का संभावित अस्वीकरण उनके दर्शन के मूल के विपरीत होगा, दोनों ही दृष्टियों से, प्रत्येक व्यक्ति को एक साध्य के रूप में मानने की अनिवार्यता के संदर्भ में, न कि केवल एक साधन के रूप में, और केवल उन सिद्धांतों पर कार्य करने के संदर्भ में जिन्हें कोई भी सार्वभौमिक नियम बनने के लिए यथोचित रूप से इच्छा कर सकता है (इस मामले में, इस सिद्धांत का कि व्यक्तिगत विकल्पों का, चाहे हम साझा न भी करें, फिर भी सम्मान किया जाना चाहिए, जब तक कि वे दूसरों का सम्मान करते हैं)। मैं यहाँ उनके विचार की एक विकसित व्याख्या पर विचार कर रहा हूँ, जो इसके नैतिक सार को संरक्षित करती है, लेकिन एक अन्य युग के यौन-विरोधी नैतिकतावाद को अस्वीकार करती है। किसी को अंत

समझना उसके जीवन को निर्धारित करना नहीं, बल्कि उसे चुनने की उसकी क्षमता का सम्मान करना है।

### 5) क्या पोर्नोग्राफी अकेलेपन का फायदा उठाती है?

कुछ लोग तर्क दे सकते हैं कि पोर्नोग्राफी अकेलेपन का फायदा उठाती है, लेकिन कम से कम दो कारणों से यह एक कमज़ोर तर्क है।

i) पहला, पोर्नोग्राफी सिर्फ अकेले लोगों तक ही सीमित नहीं है। खुशहाल और गहरे रिश्तों में बंधे कई लोग इसे एक साझा अनुभव के रूप में एक साथ आनंद लेते हैं।

ii) दूसरा, सभी उद्योग मानवीय ज़रूरतों को पूरा करने के लिए मौजूद हैं। क्या कृषि भूख का शोषण करती है? क्या डॉक्टर बीमारी का शोषण करते हैं? अगर आप इसे इस तरह से कहना चाहते हैं, तो हाँ, लेकिन यह सभी व्यवसायों की एक विशेषता है। हर बार जब हम काम पर जाते हैं, तो हम जो करते हैं वह ठीक एक ज़रूरत को पूरा करने के लिए होता है। और यह, सामान्य तौर पर, वास्तव में एक नेक काम है।

कभी-कभी, ये ज़रूरतें बिल्कुल भी स्वस्थ नहीं होतीं, जैसे तंबाकू, शराब, फ़ास्ट फूड, मीठे पेय या घटिया टीवी। हालाँकि, शराब या तंबाकू जैसे पदार्थों के विपरीत, पोर्नोग्राफी, कम से कम जब सचेत और सम्मानजनक तरीके से अनुभव की जाती है, तो एक स्वाभाविक और स्वस्थ ज़रूरत से जुड़ी होती है। असली सवाल यह है: पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाने से वास्तव में कौन सी समस्या हल होती है? पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगाने से उन पुरुषों और महिलाओं के जीवन में किस तरह सुधार आएगा जो किसी रिश्ते में नहीं हैं? अकेलेपन के मुद्दे के संबंध में एकमात्र चिंता यह है कि, दुर्लभ मामलों में, मनोवैज्ञानिक रूप से कमज़ोर व्यक्ति यह मानने लग सकते हैं कि पोर्नोग्राफी मानवीय संपर्क का स्थान ले सकती है। हालाँकि, जैसा कि खंड 1.2 में पहले ही चर्चा की जा चुकी है, कुछ लोगों द्वारा दुरुपयोग का जोखिम सभी की स्वतंत्रता के दमन को उचित नहीं ठहराता।

निष्कर्षतः, सभी उपयोग समान रूप से स्वस्थ नहीं होते, जैसे भोजन या मनोरंजन के मामले में, अतिरेक समस्याओं का कारण बन सकती है। लेकिन यह पोर्नोग्राफी का दोष नहीं है, बल्कि यह याद दिलाने के लिए है कि सभी आनंद के लिए संतुलन और जागरूकता की आवश्यकता होती है।

### 6) "क्या होता अगर वह आपकी माँ होती?" तर्क

यह एक भावनात्मक भ्रांति का उत्कृष्ट उदाहरण है। यह विचार कि कोई गतिविधि तब अस्वीकार्य हो जाती है जब उसमें कोई करीबी रिश्तेदार शामिल होता है, एक तर्कसंगत तर्क नहीं बल्कि एक भावनात्मक प्रतिक्रिया है। अगर मेरी माँ एक पोर्न अभिनेत्री होतीं, तो यह उनकी पसंद होती, ठीक वैसे ही जैसे अगर वह वकील, एथलीट या कलाकार बनना चुनतीं। लेकिन यह मेरे लिए समस्या क्यों होनी चाहिए? अगर उसने स्वेच्छा से वह रास्ता चुना, तो मेरे पास आपत्ति करने का क्या तर्कसंगत आधार होगा? असली सवाल तो बस यही होना चाहिए कि क्या वह ऐसा चाहती है। अगर आपकी माँ K2 पर चढ़ना चाहतीं, तो क्या होता? यह मुझे सचमुच डरा देगा, और इसके पीछे कोई ठोस कारण भी है, क्योंकि इसमें जोखिम जानलेवा हैं। हालाँकि मुझे यह \*बेहद अन्यायपूर्ण\* लगेगा, लेकिन कम से कम मैं यह तो समझ ही सकता हूँ कि राज्य सुरक्षा कारणों से ऐसी उच्च जोखिम वाली गतिविधियों पर प्रतिबंध लगाने का प्रयास क्यों कर सकता है। लेकिन पोर्नोग्राफी? इसमें कई मानवीय अनुभवों की तरह भावनात्मक और नैतिक जटिलताएँ शामिल हो सकती हैं, लेकिन जब इसे स्वेच्छा से चुना जाता है, तो यह स्वाभाविक रूप से हानिकारक नहीं होती और इसे सुरक्षा के लिए खतरा नहीं समझा जाना चाहिए। संक्षेप में, "अगर वह आपकी माँ होतीं, तो क्या होता?" इस सवाल के जवाब में मैं ठीक वैसा ही जवाब देता जैसा चार्ली चैपलिन ने दिया था, जब उन्होंने एक भेदभावपूर्ण आरोप को गर्व से पलट दिया था: "मुझे वह सम्मान नहीं मिला"। यह तथ्य कि परिवार का कोई सदस्य किसी विशेष गतिविधि में शामिल होता है, उसके नैतिक स्वरूप को नहीं बदलता।

### 7) "अगर वह आपकी पत्नी होतीं, तो क्या होता?"

#### वाला तर्क

हालाँकि पिछले भाग में कही गई अधिकांश बातें यहाँ भी लागू होती हैं, यह आपत्ति और गहरी है: यह सार्वजनिक नैतिकता की नहीं, बल्कि किसी अधिक अंतरंग चीज़ की, दो लोगों के बीच के भावनात्मक बंधन की अपील करती है। यह इस बारे में नहीं है कि समाज क्या अनुमति देता है, बल्कि इस बारे में है कि रोमांटिक प्रेम क्या समझ और ग्रहण कर सकता है। और यही कारण है कि यह समान दार्शनिक ध्यान का पात्र है।



यह मुझे इस बात पर विचार करने के लिए प्रेरित करता है कि मैं व्यक्तिगत रूप से रिश्तों, विश्वास और स्वतंत्रता को कैसे समझता हूँ, एक मात्र और अनुचित विषयांतर के रूप में नहीं, बल्कि इसलिए कि "क्या होता अगर वह आपकी पत्नी होती?" पोर्नोग्राफी पर आपत्ति का कोई भी दार्शनिक उत्तर अनिवार्य रूप से इस बात पर निर्भर करता है कि कोई प्रेम और साझेदारी को कैसे समझता है। आगे जो कुछ भी बताया गया है वह कोई निजी किस्सा नहीं है, बल्कि सामान्य सिद्धांतों का एक समूह है, जिसे व्यक्तिगत दृष्टिकोण से चित्रित किया गया है, फिर भी इसका उद्देश्य एक सार्वभौमिक मानवीय वास्तविकता को व्यक्त करना है। जैसा कि आगे स्पष्ट हो जाएगा, यह दृष्टिकोण संकीर्ण या निर्देशात्मक नहीं है: यह सभी दृष्टिकोणों और भावनात्मक संवेदनशीलताओं के लिए जगह छोड़ता है। रिश्तों के बारे में मेरा दृष्टिकोण स्वामित्व पर नहीं, बल्कि विश्वास और आपसी सम्मान पर आधारित है। मैं अपनी पत्नी के शरीर का मालिक नहीं हूँ: \*वह\* इसकी मालिक है। अगर वह ऐसा कोई फैसला लेती है, तो यह उसका फैसला होगा, और मेरी भूमिका बस उसका सम्मान करना और उसके प्रति उसकी भावनाओं को समझना होगा। प्रेम नियंत्रण नहीं है, न ही यह दूसरे व्यक्ति की स्वतंत्रता का डर है। यह विश्वास, सहभागिता और उस व्यक्ति को देखने की इच्छा है जिसे आप प्यार करते हैं, वह उस तरह से खुद को पूरा करे जो उसके लिए उचित हो। हालाँकि, खुलापन और ईमानदारी किसी भी रिश्ते की नींव हैं। हालाँकि मैं प्रेम को अधिकार के रूप में नहीं देखता, मैं इसे आपसी विश्वास पर आधारित साझेदारी के रूप में देखता हूँ। अगर मेरी पत्नी ने मुझे बताए बिना ऐसा फैसला लिया, तो यह विश्वासघात होगा, न कि उस फैसले की प्रकृति के कारण, बल्कि इसलिए कि यह उस विश्वास की नींव को तोड़ देगा जो हमारे रिश्ते को बनाए रखता है। पारदर्शिता ज़रूरी है: एक जोड़े में सच्ची आज़ादी का मतलब दूसरे की परवाह किए बिना अपनी मर्जी से काम करना नहीं है, बल्कि आपसी समझ और सम्मान के साथ खुलकर चुनाव करना है।

एक रोमांटिक रिश्ते में, सेक्स (और व्यापक रूप से, शारीरिक अंतरंगता और स्पर्श) और प्रेम आपस में जुड़े हो सकते हैं, लेकिन वे एक ही चीज़ नहीं हैं। कोई अपना दिल दिए बिना अपना शरीर साझा कर सकता है। और कोई भी बिना स्पर्श की चाहत के प्रेम की परिपूर्णता प्रदान कर सकता है। हम सभी के पास ऐसे लोग होते हैं जिन्हें हम ऐसे प्रेम से संजोते हैं जो उज्ज्वल और स्थायी होता है,

और पूरी तरह से अलैंगिक होता है। अंतरंगता हमेशा स्पर्श के बारे में नहीं होती। कभी-कभी, यह उपस्थिति, वफ़ादारी या पहचान के बारे में होती है।

यह विचार कि पोर्नोग्राफी करने वाली महिला का सुखी और प्रेमपूर्ण रिश्ता नहीं हो सकता, एक पूर्वाग्रह है, वास्तविकता नहीं। चाहे उसने इसे अपना पेशा बना लिया हो, या बस अपने जीवन में एक बार खुद के इस पहलू को तलाशने का फैसला किया हो, इससे कुछ नहीं बदलता। एक रोमांटिक बंधन यौन इतिहास से नहीं, बल्कि उपस्थिति से, दो आत्माओं के बीच संबंध की गहराई से मापा जाता है। प्रेम आत्मीयता, समर्थन और कोमलता से बनता है, "पवित्रता" के प्रमाण पत्रों से नहीं। जो कोई भी यह मानता है कि किसी महिला को उसी जुनून और समर्पण के साथ प्यार नहीं किया जा सकता, सिर्फ इसलिए कि उसकी कामुकता पोर्न में साझा की गई है, चाहे एक बार या बार-बार, उसने प्रेम के बारे में कुछ नहीं समझा है।

एक स्त्री अपनी कामुकता के सबसे निर्भीक, सबसे कच्चे, सबसे वर्जित रूपों को भी, जिसमें समर्पण, प्रत्यक्षता और प्रकटीकरण की कल्पनाएँ भी शामिल हैं, खोज सकती है और फिर भी उसे कोमलता, निष्ठा और सम्मान के साथ अपनाया जा सकता है। चाहे उसने अपना शरीर दुनिया के साथ एक बार साझा किया हो या बार-बार, वह अब भी किसी की प्रेरणा, किसी का सहारा, किसी का घर हो सकती है। जो लोग इसके विपरीत कहते हैं, उन्होंने प्रेम को अधिकार और गरिमा को अनुरूपता से भ्रमित कर दिया है। सच्चा प्रेम कई रूप धारण करता है। उनमें से एक रूप स्वतंत्रता को ग्रहण करता है, भय से नहीं, बल्कि अनुग्रह से।

एक आलोचनात्मक दुनिया में, भले ही थोड़े समय के लिए, खुद को प्रकट करने के लिए ताकत चाहिए। दूसरों द्वारा उँगली उठाए जाने पर भी अपनी सच्चाई को स्वीकार करना। वह ताकत कोई नैतिक दोष नहीं है। यह साहस का एक रूप है। और वह साहस, वह उज्ज्वल ईमानदारी, अत्यंत सुंदर है। यह शर्म की नहीं, बल्कि प्रशंसा की पात्र है। इसका स्वागत ठंडेपन से नहीं, बल्कि उस प्रेम से किया जाना चाहिए जो आपको छिपने के लिए नहीं कहता, बल्कि प्रकाश में आपके साथ खड़ा रहता है, और जीवन के तूफानों में आपको थामे रखता है।

भावनात्मक एकरसता और यौन विशिष्टता दो ऐसी अवधारणाएँ हैं जो अक्सर जुड़ी होती हैं, लेकिन फिर भी अलग-अलग रहती हैं। एक व्यक्ति अपने शरीर को साझा कर सकता है और भावनात्मक रूप से अपने साथी के प्रति पूरी तरह समर्पित रह सकता है। मैं यह नहीं कह रहा कि यौन विशिष्टता गलत है, बल्कि कई जोड़ों के लिए यह पूरी तरह से वैध और मूल्यवान विकल्प है। लेकिन इस मामले में जो सबसे ज्यादा मायने रखता है वह है भागीदारों के बीच अनुकूलता। हर जोड़े को अपनी पसंद, सीमाओं और आपसी समझ के आधार पर, बिना किसी सामाजिक दबाव के, अपने नियम बनाने की आज़ादी होनी चाहिए। कुछ लोग यौन निष्ठा को ज़रूरी मानते हैं, जबकि कुछ के लिए व्यक्तिगत स्वतंत्रता ज्यादा महत्वपूर्ण है। मुख्य बात यह है कि दोनों साथी एकमत हों और कोई भी अपने विचार दूसरे पर न थोपे। अगर दो लोगों को पता चलता है कि इस मामले में उनकी ज़रूरतें अलग-अलग हैं, तो यह तय करना सिर्फ़ उन पर निर्भर है कि वे इस मुद्दे को कैसे सुलझाएँ। हालाँकि, मैं यह भी स्पष्ट करना चाहता हूँ कि मेरा रुख किसी "छिपे हुए इरादे" से नहीं है। मुझे विवाहेतर संबंधों में कोई दिलचस्पी नहीं है। लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि मैं स्वामित्व में विश्वास करता हूँ, बल्कि मैं उसकी स्वतंत्रता का सम्मान करता हूँ, अपने लिए उस पर दावा नहीं करता। मेरे लिए, प्यार का मतलब है दूसरे की खुशी की चाहत। मैं अपनी पत्नी और उसके जीवन की पूर्णता के बीच कभी बाधा नहीं बनना चाहूँगा। हमारा रिश्ता असुरक्षा, थोपे जाने या नियंत्रण पर नहीं, बल्कि आपसी सहयोग और आपसी विश्वास पर टिका है। हमने स्वतंत्र रूप से एकपत्नीत्व चुना, क्योंकि यह दर्शाता है कि हम कौन हैं, लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि मैं अपनी पत्नी को कुछ ऐसा करने से मना कर दूँ जो उसे लगता है कि उसके लिए बेहद ज़रूरी है, न ही यह कि जो रिश्ते यौन रूप से अनन्य नहीं हैं, वे कम गहरे, वफ़ादार या ईमानदार होते हैं। महत्वपूर्ण यह नहीं है कि कोई जोड़ा यौन एकपत्नीत्व चुनता है या नहीं, बल्कि यह है कि क्या उनका बंधन आपसी सम्मान, सहमति और समझ पर टिका है। कुछ दिल तब भी पास रहते हैं जब शरीर भटक जाते हैं। यौन एकपत्नीत्व प्रेम का एकमात्र संभव रूप नहीं है। यह रिश्ते को जीने का एकमात्र तरीका नहीं है। संक्षेप में, वयस्कों के बीच स्वतंत्र रूप से लिया गया हर चुनाव सम्मान का पात्र है। क्योंकि बात ठीक यही है: किसी को भी किसी और को यह बताने का अधिकार नहीं है कि प्यार करने का "सही" तरीका क्या है।

## 8) "लेकिन कोई भी महिला ऐसा कभी नहीं करना चाहेगी" तर्क

भावनाओं, विश्वासों या इच्छाओं के कुछ ऐसे तरीके होते हैं जिन्हें हम शायद कभी साझा न करें, लेकिन इससे वे कम वास्तविक या कम सम्मान के योग्य नहीं हो जाते। कभी-कभी, लोग ऐसी चीज़ें कर बैठते हैं जिन्हें ज्यादातर लोग समझ नहीं पाते। रेंसिंग ड्राइवर इसका एक ज़बरदस्त उदाहरण हैं, उनमें से कई तो सिर्फ़ रेंसिंग के लिए भारी-भरकम रकम खर्च करते हुए अपनी ज़िंदगी बिता देते हैं। असल में, वे अपनी जान जोखिम में डालने के लिए पैसे देते हैं। इससे ज्यादा स्पष्ट रूप से कुछ भी नहीं दर्शाता कि कुछ लोग उस चीज़ से बहुत प्यार करते हैं जिसे दूसरे लोग सरासर पागलपन समझते हैं।

पारंपरिक यौन इच्छाएँ रखने में, या बिल्कुल भी न रखने में कुछ भी ग़लत नहीं है। और जिस तरह हम उन अनुभवों का सम्मान करते हैं, उसी तरह हमें उन लोगों के प्रति भी सम्मान दिखाना चाहिए जिनकी इच्छाएँ अलग-अलग रूप लेती हैं (जैसे दिखाई देने की इच्छा, अपनी कामुकता को खुलेआम साझा करने की इच्छा, जैसा कि पोर्नोग्राफी में दिखने वाले प्रदर्शन में होता है) और उन चीज़ों को स्वीकार करने की विनम्रता दिखाएँ जिन्हें हम पूरी तरह से समझ या साझा नहीं कर सकते। महत्वपूर्ण यह नहीं है कि कोई इच्छा सामाजिक मानदंडों के अनुरूप है या नहीं, बल्कि यह है कि क्या उसे सहमति, जागरूकता और आपसी सम्मान के साथ खोजा जाता है।

इसे देखते हुए, आइए एक पल रुकें और पोर्नोग्राफी के खिलाफ़ इस खास तर्क के अर्थ पर विचार करें, जो दावा करता है कि वयस्कों के बीच सहमति से प्रदर्शनकारी कल्पनाएँ रखने वाली महिलाएँ, चाहे वे हल्की हों या तीव्र, अस्तित्व में ही नहीं हैं। यह दावा न केवल ग़लत है: मानव जाति की मनोवैज्ञानिक विविधता के आलोक में, यह इतना अतिवादी है कि इसे पूरी तरह से हास्यास्पद माना जाना चाहिए। लेकिन सबसे बुरी बात यह है कि पोर्नोग्राफी के खिलाफ़ सभी तर्कों में, यह नैतिक रूप से अब तक का सबसे घृणित, विकर्षणकारी और अमानवीय है। यह पोर्नोग्राफी की सभी आलोचनाओं की निंदा नहीं है: कुछ महत्वपूर्ण चिंताएँ उठाती हैं। मैं नैतिक रूप से विकर्षण के रूप में जिस बात को अस्वीकार करता हूँ, वह यह इनकार है कि कोई भी महिला कभी भी इसकी स्वतंत्र रूप से इच्छा कर सकती है। यह न केवल ग़लत है, बल्कि नैतिक

रूप से अपमानजनक भी है। किसी को यह कहने से ज्यादा क्रूर क्या हो सकता है कि उसका जीने का तरीका इतना अस्वीकार्य है कि उसे मानवीय संभावना के दायरे से ही मिटा देना चाहिए? कि उसकी इच्छाएँ इतनी नाजायज हैं कि उनकी कल्पना भी नहीं की जा सकती? यह केवल नियंत्रण नहीं है। यह विनाश का एक रूप है: न केवल स्वतंत्रता, बल्कि पहचान को भी मिटाने का प्रयास।

इसीलिए महिलाओं की आज़ादी को सिर्फ़ सैद्धांतिक रूप से बर्दाश्त करना ही काफ़ी नहीं है, हमें व्यवहार में भी उसकी रक्षा करनी होगी, भले ही वह सामाजिक कलंक का रूप ले ले। अगर आप महिलाओं के अपने फ़ैसले लेने के अधिकार में विश्वास करते हैं, तो पोर्न बनाने के अधिकार का भी सम्मान होना चाहिए। इसके विपरीत कहना नारीवाद नहीं, बल्कि स्त्री-द्वेष है। कुछ लोग महिलाओं की रक्षा का दावा करते हैं, लेकिन उन लोगों की खामोश चीखें नहीं सुन पाते जिन्हें अपनी इच्छाओं को डर और सेंसरशिप की परतों में दबाने के लिए मजबूर किया जाता है, वे महिलाएं जो ऐसे समाजों में रहती हैं जहाँ अपनी कामुकता को खुलकर व्यक्त करने पर सज़ा दी जाती है, यहाँ तक कि उसे अपराधी भी ठहराया जाता है। हाँ, पोर्नोग्राफी जैसी चीज़ों के दमन के ज़रिए भी। और यह मुक्ति नहीं, आज़ादी का ठंडा दम घोटना है। यह खामोश चीख़ मौजूद है, लेकिन महिलाओं की रक्षा का दावा करने वालों के नैतिक पाखंड में दब जाती है। हमने देखा है कि जब उत्पीड़न को सही ठहराने के लिए "सदाचार" का इस्तेमाल किया जाता है तो क्या होता है। यहाँ तक कि ईसा मसीह को भी उस भीड़ ने सूली पर चढ़ा दिया था जो सोचती थी कि वह सही काम कर रही है। इतिहास सदाचार के नाम पर हुई त्रासदियों से भरा पड़ा है।

ऐसी महिलाएँ हैं जो पोर्नोग्राफी करना पसंद करेंगी, लेकिन वे ऐसी जगहों पर पैदा हुई हैं जहाँ महिला स्वायत्तता की छोटी-छोटी अभिव्यक्तियों को भी हिंसक रूप से दंडित किया जाता है। वे पोर्नोग्राफी के कारण नहीं, बल्कि इसलिए पीड़ित हैं क्योंकि उन्हें इसे अपनाने की मनाही है: कानून द्वारा चुप करा दिया जाता है, या कहीं और केवल कलंक द्वारा। अगर हम सचमुच आज़ादी में विश्वास करते हैं, तो हमें एक महिला के प्रदर्शन या आवरण के अधिकार की रक्षा करनी चाहिए। अपनी कामुकता को खुलकर व्यक्त करने के लिए, या उसे निजी तौर पर जीने के लिए, या बिल्कुल भी नहीं जीने के लिए। आज़ादी का मतलब है

चुनाव, ज़बरदस्ती नहीं। इन महिलाओं के अस्तित्व को नकारना उतना ही अंधा है जितना कि इस बात को नकारना कि दूसरों को अपनी निजता के हनन का सामना करना पड़ता है। दोनों ही प्रकार की पीड़ाएँ यौन स्वतंत्रता के हनन से उत्पन्न होती हैं, बस विपरीत दिशाओं में: एक अवांछित प्रदर्शन से (एक विषय जिस पर हम पहले ही भाग 2 में चर्चा कर चुके हैं), दूसरा वांछित अभिव्यक्ति के दमन से। दोनों ही वास्तविकताएँ हमारे पूर्ण ध्यान की पात्र हैं।

जो लोग कहते हैं कि महिलाओं की सुरक्षा के लिए पोर्नोग्राफी पर प्रतिबंध लगा दिया जाना चाहिए, मैं उनसे पूछता हूँ: क्या आप सचमुच मानते हैं कि सभी महिलाएँ एक जैसी चीज़ें चाहती हैं? कि किसी को भी अपनी इच्छा के अनुसार जीने के अधिकार से वंचित किए जाने के कारण कभी चुपचाप पीड़ा नहीं झेलनी पड़ी? क्या आपको सचमुच लगता है कि इस धरती पर अरबों ज़िंदगियों में, एक भी औरत रात में जागकर बिना किसी डर या शर्म के खुद होने की आज़ादी के लिए तड़पती नहीं है, शायद इसलिए क्योंकि उसके मन में ज्वलंत, दिखावटी कल्पनाएँ हैं, और वह चाहती है कि उसे अपनी शर्तों पर देखा जाए, उसकी प्रशंसा की जाए, उसकी चाहत हो? और इससे भी बदतर, वह यह सोचकर तड़पती है कि वह अंदर से खोटी है। कि उसकी इच्छाएँ विकृत हैं, उसकी कल्पनाएँ शर्मनाक हैं, उसका अपना अस्तित्व ही छिपाने लायक है। लेकिन उसमें कुछ भी ग़लत नहीं है। और वह भी उतनी ही गरिमा और आज़ादी की हक़दार है जितनी कोई और। शायद वह दुनिया से यह कहने का सपना देखती है, "यह मैं हूँ। मेरा वजूद है। मैं ऐसी हूँ। और मुझे कोई शर्म नहीं है।" (यही शब्द कोई आस्तिक या कोई नास्तिक भी कह सकता है जो एक प्रतिकूल माहौल में अपने धर्म का दावा करने की हिम्मत करता है।) और फिर भी वह तड़पती है, \*ठीक\* इसलिए क्योंकि कोई, कहीं, उसे उस आज़ादी से वंचित करने के लिए लड़ रहा है।

## # निष्कर्ष

इस प्रतिक्रिया की व्याख्या पोर्नोग्राफी के अविवेकी बचाव के रूप में नहीं की जानी चाहिए, जो निश्चित रूप से कुछ संदर्भों में हानिकारक हो सकती है, बल्कि इसे व्यक्तिगत स्वतंत्रता के उल्लंघन के रूप में इसके निषेध के विरुद्ध एक मज़बूत तर्क के रूप में देखा जाना चाहिए। मैं इस बात से इनकार नहीं करता कि पोर्नोग्राफी से जुड़े मुद्दे मौजूद हो सकते हैं, उदाहरण के लिए, मनोवैज्ञानिक

रूप से कमज़ोर व्यक्तियों पर इसके संभावित प्रभाव के बारे में। लेकिन नुकसान की संभावना को स्वीकार करना निषेध को उचित नहीं ठहराता। कई अन्य साधनों की तरह, पोर्नोग्राफी न तो स्वाभाविक रूप से अच्छी है और न ही स्वाभाविक रूप से बुरी: इसका मूल्य इस बात पर निर्भर करता है कि इसका उपयोग कैसे और किसके द्वारा किया जाता है। इस अर्थ में, पोर्नोग्राफी अनगिनत अन्य चीज़ों से अलग नहीं है, जो ज़िम्मेदारी से इस्तेमाल करने पर फ़ायदेमंद हो सकती हैं, लेकिन दुरुपयोग करने पर नुकसानदेह।

अंततः, मूल मुद्दा स्वयं पोर्नोग्राफी नहीं है, बल्कि यह गहरा सवाल है कि क्या एक लोकतांत्रिक समाज को उन सहमतिपूर्ण कृत्यों पर नैतिक प्रतिबंध लगाने चाहिए जो दूसरों के अधिकारों का उल्लंघन नहीं करते। सच्ची यौन स्वतंत्रता का अर्थ है इच्छा व्यक्त करने के अधिकार और उससे पीछे हटने के अधिकार, दोनों की रक्षा करना। इसका अर्थ है साहसी और शांत, दोनों की समान रूप से रक्षा करना। यह सिद्धांत सिर्फ़ कामुकता से कहीं आगे तक जाता है: एक स्वतंत्र समाज की परीक्षा यह नहीं है कि वह हमारी प्रशंसा की जाने वाली चीज़ों की कितनी अच्छी तरह रक्षा करता है, बल्कि यह है कि वह उन चीज़ों के साथ कितना निष्पक्ष व्यवहार करता है जिनकी हम प्रशंसा नहीं करते।

स्वतंत्रता हर सम्मानजनक जीवन का आधार है। चार्ली चैपलिन (मानव जाति के नाम भाषण) की तरह कहें तो, "हमें खुद को उन लोगों के हवाले नहीं करना चाहिए जो हमें बताते हैं कि क्या करना है, क्या सोचना है और क्या महसूस करना है!" इसलिए यह सिर्फ़ छवियों और स्क्रीन के बारे में बहस नहीं है। यह मानवीय गरिमा, स्वायत्तता और दूसरों को अलग होने देने के नैतिक साहस के बारे में बहस है। और इसी संदर्भ में, उत्तर स्पष्ट हो जाता है।

यदि आप सहमति से यौन स्वतंत्रता पर प्रतिबंध लगाते हैं, तो आप न केवल व्यक्तियों के एक समूह का दमन कर रहे हैं। आप आधुनिक लोकतंत्र की नींव से ही विश्वासघात कर रहे हैं। इस ग्रंथ में जिन विचारों का समर्थन किया गया है, उनकी जड़ें यूरोपीय ज्ञानोदय में हैं, इस विश्वास में कि व्यक्तिगत स्वतंत्रता दूसरों के सम्मान के साथ, पूरी तरह से जीने का एक स्वाभाविक अधिकार है। लेकिन यह महासागर के उस पार, अठारहवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में था, जब एक देश ने कानून में यह स्थापित करने का साहस किया कि स्वतंत्रता और सुख की खोज

अधिकार हैं। और उस साहसी (लेकिन बेहद अपूर्ण) कदम के लिए हम बहुत आभारी हैं। इसके अलावा, अगर आज भी ऐसे देश हैं जहाँ कोई व्यक्ति इस तरह का ग्रंथ लिख सकता है और दूसरे उसे पढ़ सकते हैं, तो यह उन लोगों के खून, साहस और बलिदान की बदौलत है, जो मानते थे कि स्वतंत्रता, एक आवाज़ के लिए भी, रक्षा करने लायक है। अंधकारमय समय में, उन्होंने सब कुछ दांव पर लगाने का फैसला किया ताकि हम स्वतंत्र हो सकें। वे हमेशा भाषण की विषयवस्तु से सहमत नहीं होते थे। लेकिन वे इसे बोलने के अधिकार में विश्वास करते थे।

स्वतंत्रता पारंपरिक लोगों के लिए एक विशेषाधिकार नहीं है। यह हर इंसान का जन्मसिद्ध अधिकार है।

क्यूसो अल मोंटे, ग्रीष्म 2025

*लेखक का नोट*

मैं अपनी पत्नी का धन्यवाद करना चाहता हूँ, जिनके साथ, पहाड़ों में या झील के किनारे टहलते हुए, पिज़्ज़ा खाते हुए, या चीनी खाने के दौरान, मुझे अक्सर इन (और कई अन्य!) दार्शनिक प्रश्नों पर बातचीत करने का आनंद मिला है। वे क्षण भी इस लेख का हिस्सा हैं। ये बातचीत उन चीज़ों में से हैं जिन्हें मैं अपने जीवन में सबसे ज़्यादा संजोता हूँ, भौतिकी और गणित के प्रति अपने गहरे प्रेम से भी ज़्यादा। उनकी उपस्थिति, उनकी दयालुता और दुनिया को देखने का उनका विचारशील तरीका मेरे आनंद के सबसे सच्चे स्रोत हैं।